

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA**

**LA MOLINA**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN INNOVACIÓN AGRARIA PARA EL  
DESARROLLO RURAL**



**APRENDIZAJES EN LOS PRESTADORES DE SERVICIOS  
RURALES DEL PROYECTO NUTRICIÓN EN AGROECOSISTEMAS  
DE MONTAÑA**

**Presentada por:**

**FRANCISCO JAVIER ABAD SANTANA**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO MAGISTER  
SCIENTIAE EN INNOVACIÓN AGRARIA PARA EL DESARROLLO  
RURAL**

**Lima - Perú**

**2019**

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA  
LA MOLINA**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN INNOVACIÓN AGRARIA PARA EL  
DESARROLLO RURAL**

**“APRENDIZAJES EN LOS PRESTADORES DE SERVICIOS  
RURALES DEL PROYECTO NUTRICIÓN EN  
AGROECOSISTEMAS DE MONTAÑA”**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE  
MAESTRO MAGÍSTER SCIENTIAE**

**Presentada por:  
FRANCISCO JAVIER ABAD SANTANA**

**Sustentada y aprobada ante el siguiente jurado:**

**Dr. Percy Zorogastúa Cruz  
PRESIDENTE**

**Dra. Silvana Vargas Winstanley  
ASESORA**

**Mg.Sc. Patricia Rodríguez Quispe  
MIEMBRO**

**Ph.D. Salomón Helfgott Lerner  
MIEMBRO**

*A este grupo de prestadores de servicios rurales que han encubado en su ser la capacidad de transformar el mundo desde un trabajo comprometido con los demás.*

## **AGRADECIMIENTO**

A la tierra que nos cobija, al agua que conduce nuestras vidas, al viento que nos impulsa a continuar y al fuego que nos abriga.

A mis padres por el apoyo, por la voz, por el camino que comparten.

## ÍNDICE GENERAL

<b>I.</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>II.</b>	<b>REVISIÓN DE LITERATURA</b>	<b>3</b>
2.1.	Desarrollo Rural	3
2.2.	Agentes de Cambio	7
2.3.	Innovación centrada en las personas	8
2.4.	Desarrollo de capacidades	9
2.5.	Investigación Acción Participativa (IAP)	12
2.6.	Enfoque <i>Nutrition – Sensitive</i>	13
2.7.	Sistemas alimentarios	14
2.7.1.	Sistemas alimentarios desde la agroecología	15
2.8.	Objetivos de desarrollo sostenible	18
2.9.	Sistematización	20
<b>III.</b>	<b>MATERIALES Y MÉTODOS</b>	<b>21</b>
3.1.	Ubicación del área de estudio	21
3.2.	Población a estudiar	21
3.3.	Matriz de variables e indicadores	22
3.4.	Levantamiento de la información	29
3.4.1.	Encuestas	29
3.4.2.	Entrevistas semi-estructuradas	29
3.4.3.	Mapeo de actores	29
3.4.4.	Línea de tiempo	29
3.5.	Técnicas para el análisis	30
3.5.1.	Análisis CAP (Conocimientos, Actitudes y Prácticas)	30
<b>IV.</b>	<b>RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b>	<b>34</b>
4.1.	Descripción del grupo de estudio	34
4.2.	El proceso de aprendizaje	36
4.3.	Análisis de conocimientos, actitudes y prácticas	45
4.4.	Análisis comparativo del planteamiento de desarrollo de capacidades usados en el desarrollo rural	49
4.4.1.	Campesino a Campesino (CaC)	50
4.4.2.	Escuelas Campesinas de Agrícolas (ECAs)	51
4.5.	Mapeo de actores	54

<b>V.</b>	<b>CONCLUSIONES</b>	<b>59</b>
<b>VI.</b>	<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>62</b>
<b>VII.</b>	<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>63</b>
<b>VIII.</b>	<b>ANEXOS</b>	<b>69</b>

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico 1.</b>	Modelo conceptual del desarrollo rural	4
<b>Gráfico 2.</b>	Principales componentes del método participativo	6
<b>Gráfico 3.</b>	Espacios laborales de los PSR	35
<b>Gráfico 4.</b>	Porcentaje de PSR que usan plataformas virtuales de formación adicionales a las que NAM les facilitó	40
<b>Gráfico 5.</b>	Porcentaje de PSR que tenían formación previa en temas de agroecología	41
<b>Gráfico 6.</b>	Consideración personal del nivel de conocimientos en agroecología	41
<b>Gráfico 7.</b>	Consideración personal del nivel de conocimientos en agroecología	41
<b>Gráfico 8.</b>	Nivel de consideración de los PSR en uso herramientas de trabajo grupal	42
<b>Gráfico 9.</b>	Nivel de conocimientos en nutrición	42
<b>Gráfico 10.</b>	Consideración de la funcionalidad de la propuesta NAM entre los PSR	43
<b>Gráfico 11.</b>	Limitaciones por temas de nutrición	43
<b>Gráfico 12.</b>	Temas relevantes para los participantes	44
<b>Gráfico 13.</b>	Incorporación de aprendizajes NAM al plano laboral de los participantes	44
<b>Gráfico 14.</b>	Resultados obtenidos por los PSR a través de las visitas entre los promotores	45

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b>	Actores y dinámica de actividades de sistemas	15
<b>Figura 2.</b>	Objetivos del Desarrollo Sostenible	18
<b>Figura 3.</b>	Zonas de intervención del proyecto NAM	21
<b>Figura 4.</b>	Distribución de mapeo de actores bajo tres ejes	30
<b>Figura 5.</b>	Línea de tiempo del proceso NAM bajo 5 ejes temáticos	31
<b>Figura 6.</b>	Construcción de la línea de tiempo	36
<b>Figura 7.</b>	Construcción de línea de tiempo con los PSR	38



## ÍNDICE DE CUADROS

<b>Cuadro 1.</b>	Niveles de transición y la integración de los tres componentes de la agroecología necesarios para el paso a un sistema alimentario mundial sostenible	16
<b>Cuadro 2.</b>	Distribución de PSR por género y departamento	22
<b>Cuadro 3.</b>	Operacionalización de variables referentes a los PSR	23
<b>Cuadro 4.</b>	Operacionalización de variables referentes a las relaciones internas de PSR	24
<b>Cuadro 5.</b>	Operacionalización de variables referentes a la adopción de la propuesta NAM en los PSR	25
<b>Cuadro 6.</b>	Operacionalización de variables referentes a los enredamientos de los PSR	27
<b>Cuadro 7.</b>	Operacionalización de variables referentes al proceso de formación de los PSR	28
<b>Cuadro 8.</b>	Síntesis del análisis CAP a los PSR	32
<b>Cuadro 9.</b>	Profesiones de los PSR	33
<b>Cuadro 10.</b>	Síntesis de la reconstrucción de la línea de tiempo desarrollada por los PSR	37
<b>Cuadro 11.</b>	Matriz de análisis CAP componente Conocimiento	47
<b>Cuadro 12.</b>	Matriz de Análisis CAP componente Actitudes	48
<b>Cuadro 13.</b>	Matriz de Análisis CAP componente Prácticas	49
<b>Cuadro 14.</b>	Semejanza del proyecto NAM con propuestas de desarrollo CAC y ECAs	53
<b>Cuadro 15.</b>	Mapeo de actores bajo tres ejes temáticos: producción agroecológica, seguridad y soberanía alimentaria y desnutrición	55
<b>Cuadro 16.</b>	Rol de los actores en torno a los PSR	56

## ÍNDICE DE ANEXOS

<b>Anexo 1.</b>	Encuesta dirigida a los PSR	69
<b>Anexo 2.</b>	Encuesta dirigida a promotores cercanos a los PSR de NAM	76
<b>Anexo 3.</b>	Guía de entrevista a los PSR	79
<b>Anexo 4.</b>	Guía de entrevista al equipo coordinador NAM Perú	80
<b>Anexo 5.</b>	Línea de tiempo: Componente - Aprendizajes	81
<b>Anexo 6.</b>	Línea de tiempo: Componente - Lo compartido	82
<b>Anexo 7.</b>	Línea de tiempo: Componente-Los cambios	83
<b>Anexo 8.</b>	Línea de tiempo: Componente - Los compromisos	84
<b>Anexo 9.</b>	Línea de tiempo: Componente – Dificultades	85

## LISTA DE ACRÓNIMOS

<b>ANPE</b>	Asociación Nacional de Productores Ecológicos
<b>CAC</b>	Campesino a Campesino
<b>CEDEPAS</b>	Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social
<b>ECAs</b>	Escuelas Campesinas Agrícolas
<b>FAO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
<b>FIP</b>	Fondo Italo Peruano
<b>FONCODES</b>	Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social
<b>IDMA</b>	Instituto de Desarrollo y Medio Ambiente
<b>IFOAM</b>	Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica
<b>NAM</b>	Nutrición en Agroecosistemas de Montaña
<b>PSR</b>	Prestadores de Servicios Rurales
<b>RAAA</b>	Red de Acción en Agricultura Alternativa

## RESUMEN

La investigación describe el proceso de desarrollo de capacidades realizado por un grupo de prestadores de servicio que laboran vinculados al sector rural en la zona del alto andino del Perú. Basados en el principio del proyecto “*nutrition sensitive*” se buscó que un grupo de 25 personas amplié sus capacidades y mejorar su intervención en los diferentes espacios donde desarrollan sus actividades laborales. Para describir y caracterizar el proceso se trabajó con 22 de los 25 participantes, buscando una reconstrucción en el proceso de su transitar. Se usó como herramienta la línea de tiempo, con lo que se reconoció lo que se aprendió, compartió, cambió, los compromisos y las dificultades que surgieron en el proceso de desarrollo de capacidades ocurrido por aproximadamente dos años. Se destacó y reconoció el valioso aporte de diversos actores, los fueron fundamentales para el proceso de aprendizaje y colaboraron para insertar el conocimiento en cada uno de sus territorios. Se destacaron los temas de producción agroecológica, nutrición y soberanía alimentaria. Se usó encuestas como la herramienta para registrar la información y medir el nivel de aprendizaje y empoderamiento de los conocimientos adquiridos durante el proceso. El análisis de los resultados de esta investigación fue comparado con otros procesos exitosos como las Escuelas Campesinas Agrícolas (ECAs) y Campesino a Campesino (CAC), lo que permitió visibilizar los puntos en común, debilidades y fortalezas, para hacer un replanteamiento de la intervención en el sector rural. Al finalizar el estudio, se observa que los participantes mejoraron sus conocimientos en nutrición, lo que incide directamente en la manera de plantear sus intervenciones en el territorio. Además, los nuevos conocimientos generaron un cambio positivo tanto a nivel personal, como en los núcleos familiares de cada uno de los prestadores de servicios rurales, incrementando el uso de productos agrícolas locales a sus dietas alimenticias diarias. La importancia del enfoque *nutrition sensitive* era nuevo para este grupo de personas, quienes consideran su funcionalidad en los diversos trabajos que realizan en sus territorios, dando validez e importancia al proceso de desarrollo de capacidades y al enfoque empleado.

Palabras claves: Desarrollo, capacidades, *nutrition sensitive*, nutrición, rural.

## **ABSTRACT**

The research describes the process of capacity development carried out by a group of service providers, who currently work with strong links to the rural sector in the high Andean area of Perú. Based on the principle of the “nutrition sensitive” project, it was sought that a group of 25 people expand their capacities and improve their intervention in the different spaces where they carry out their work activities. To describe and characterize the process, we worked with 22 of the 25 participants, looking for a reconstruction in the process of their journey. The timeline was used as a tool, which recognized what was learned, shared, changed, the commitments and the difficulties that arose in the capacity development process that occurred for approximately two years. The valuable contribution of various participants and stakeholders was highlighted and recognized, they were fundamental to the learning process and they collaborated to insert knowledge in each of their territories, the themes of agroecological production, nutrition and food sovereignty were highlighted. Surveys were used as the tool to record information and measure the level of learning and empowerment of knowledge acquired during the process. The analysis of the results of this research was compared with other successful processes such as Agricultural Farming Schools (AFS) and Farmer to Farmer (F to F) “Campesino a Campesino”, which made it possible to make visible the common points, weaknesses and strengths, to rethink the intervention in the rural sector. At the end of the study, it is observed that the participants improved their knowledge in nutrition, which directly affects the way of presenting their interventions in the territory. In addition, that the new knowledge generated a positive change both at a personal level and in the family nuclei of each of the rural service providers, increasing the use of local agricultural products to their daily diets. The importance of the nutrition sensitive approach was new for this group of people, who consider its functionality in the various work they do in their territories, giving validity and importance to the capacity development process and the chosen approach.

**Key words:** Development, capacity building, nutrition sensitive, nutrition, rural.

## I. INTRODUCCIÓN

Nutrición de Agroecosistemas de Montaña (NAM) es un proyecto emprendido en cinco países (Perú, Etiopía, Kirguistán, Pakistán, Nepal), que tiene como finalidad identificar un grupo de Prestadores de Servicios Rurales (PSR), quienes bajo el enfoque de *Nutrition-sensitive* (sensibles desde las actividades de la ruralidad a mejorar las condiciones alimentarias de la población) tracen un plan de fortalecimiento de actores a través del programa de desarrollo de capacidades planteada por la Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica (IFOAM), teniendo en cuenta la diversidad y particularidad de cada país, para que cada uno de ellos plantee su propia dinámica de formación y trabajo.

En Perú, la propuesta de NAM reúne a 25 PSR relacionados a procesos agroecológicos y/o actividades de desarrollo rural, en ocho regiones del Perú. La capacitación de los PSR fue presencial y virtual, usando la plataforma interactiva implementada por el mismo proyecto.

Los PSR han realizado micro intervenciones adaptadas a sus zonas de trabajo, con la finalidad de poner en práctica lo aprendido en el programa de desarrollo de capacidades. La mayoría de los participantes contó con el apoyo de instituciones en las que laboran para incorporar esta iniciativa a sus actividades de campo y, a su vez, NAM entregó apoyo económico únicamente para materiales de la implementación de las intervenciones.

Uno de los aportes brindados en el proceso del proyecto y fortalecimiento de capacidades está en el intercambio de experiencias entre los participantes. A demás de dar apoyo en el avance de las actividades y acompañamiento entre los mismos participantes con el equipo coordinador del proyecto, se daba el monitoreo participativo a los avances en el aprendizaje.

Es comprensible entender que el proyecto sea llevado a la ejecución por su alineación de manera directa a los Objetivos de Desarrollo con agenda hasta el 2030, cuyo segundo objetivo (Hambre Cero), busca mitigar los problemas de nutrición. En respuesta a esto, el

proceso de desarrollo de capacidades para los PSR nace de dos lineamientos base, los aportes de la agricultura para mitigar los problemas de desnutrición (*Nutrition Sensitive* - Agricultura sensible a la nutrición) y de que los sistemas productivos intervenidos deben pertenecer a agroecosistemas de montaña. Estos agroecosistemas en el Perú, se encuentran en zonas con problemas de desnutrición y pobreza. Según cifras del INS (2014), la sierra rural peruana tiene una población infantil con desnutrición crónica del 36,4 %. Bajo estos parámetros, 25 PSR iniciaron la construcción y desarrollo del proceso de formación promovido por el proyecto Nutrición en Agroecosistemas de Montaña en ocho departamentos de la región, de manera voluntaria y comprometida a llevar a la práctica este concepto.

El objetivo principal de la presente investigación fue determinar de qué manera los aprendizajes promovidos por el proyecto Nutrición en Agroecosistemas de Montaña, han contribuido al proceso de toma de decisiones los PSR en materia de seguridad alimentaria, producción agroecológica y reducción de la desnutrición.

Asimismo, los objetivos específicos fueron: sistematizar los aprendizajes adquiridos por el proyecto Nutrición en Agroecosistemas de Montaña en los PSR, caracterizar el proceso relacionado a los conocimientos, actitudes y prácticas de los PSR en materia de Soberanía alimentaria, Producción agroecológicas y desnutrición y finalmente analizar la relación de la toma de decisiones de los PSR y los aprendizajes derivados del proyecto Nutrición en Agroecosistemas

## II. REVISIÓN DE LITERATURA

### 2.1. DESARROLLO RURAL

A partir de los años 60, el concepto de Desarrollo Rural ha buscado dar aproximaciones de la economía agrícola y han planteado desde diferentes puntos en relación a la región en la que se programa (EEUU, Europa, Latinoamérica). A la par, se ha considerado la dimensión social de la economía rural, además el incremento económico y las oportunidades de empleo. Asimismo, plantean ver el desarrollo de manera integral, considerando procesos de bienestar en las poblaciones con armonía entre lo económico, social y político, indicando que lo primordial para el desarrollo son las potencialidades y los recursos endógenos. El desarrollo comienza a enfocar el uso de políticas locales, busca articulación de lo urbano y rural, como parte del desarrollo de lo público y privado (ONG), aplicado hacia la gobernanza, empoderamiento y capital social (Ospina 2008).

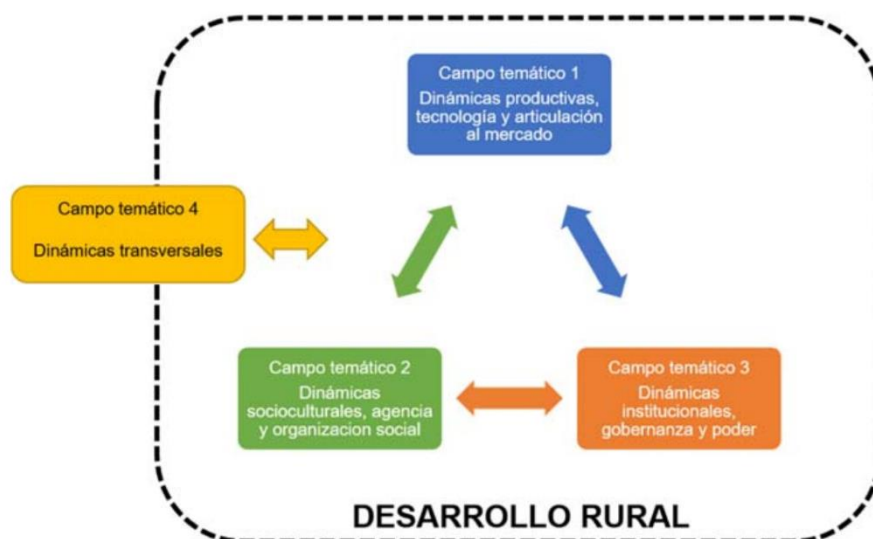
En síntesis, podemos decir que el desarrollo rural ha sido altamente discutido desde los planos sociales, agrarios y económicos, mostrando la importancia de analizar y definir todo desde una perspectiva interdisciplinaria.

La perspectiva de Vargas (2017), apoyada por diferentes autores, describe el desarrollo rural en cuatro dinámicas, contemplado áreas productivas, sociales, políticas y transversales, tal y como lo muestra el **Gráfico 1** (dinámicas que buscan cerrar brechas interculturales, género, etc., como un aporte puntual al contexto en el que se desarrolla).

Quispe (2006), plantea nuevas alternativas que promueven procesos desde abajo y desde el interior de los de los propios espacios. En los diferentes procesos se plantea un desarrollo territorial rural. A esta propuesta, el autor la denomina como *“un proceso de transformación productiva e institucional en un espacio determinado, cuyo fin es mejorar las condiciones de vida de las familias que viven en el territorio, especialmente de los pobres. El cambio productivo pretende estimular y facilitar la interacción de los actores locales entre sí y entre los agentes externos relevantes, e incrementar las oportunidades para que la población*



*participe del proceso y sus beneficios*”. La potencia de lo planteado centra en que se debe aprovechar las capacidades territoriales para generar redes con los diferentes actores que se desenvuelven en el mismo espacio y beneficiando las condiciones de las poblaciones.



**Gráfico 1.** Modelo conceptual del desarrollo rural

Fuente: Vargas (2017)

La interacción de actores vista desde la participación, según Pérez–Brito (2004), corresponde a la capacidad de tomar decisiones sobre proyectos y/o programas que de manera directa o indirecta tengan incidencia en el desarrollo de las localidades. Dicho proceso se plantea como una herramienta para legitimar las diferentes intervenciones y mostrar la actitud de recepción positiva del proceso. Sin embargo, plantea algunos actores importantes con sus posiciones para estos procesos:

- Organismos Internacionales: Estos actores la utilizan como un medio para definir y determinar las acciones en relación al entorno en donde se desarrollará alguna intervención. El cuestionamiento ante este actor es que las metodologías y formas de verificar esta participación han sido planteadas desde espacios ajenos a los entornos en los que se los aplica. En ocasiones la participación (para facilitar su manejar) se realiza por grupos (pobreza, conocimiento, capacidades, género, condición social, etc.) generando una segmentación en un proceso participativo y limitando la construcción desde puntos de vista.

- El estado: Con sus características de promover, facilitar, pero en ocasiones también de represor de dicha práctica. Usado para negociar algunos derechos o servicios a cambios de un posicionamiento político social a favor de las propuestas como estado. Plantea además desde la perspectiva estatal dos razones por las cuales la participación se justifica: “Una es la emergencia de la denominada sociedad de la información, en donde las nuevas tecnologías de comunicación están permitiendo mayores flujos de información entre ciudadanos” y la segunda planteada por el autor basada en la encuesta mundial de valores de la cual hace mención “demuestran un descenso en el apoyo hacia instituciones tradicionales, entre ellas el gobierno, la poca tolerancia a la burocracia, a las organizaciones jerárquicas, a la corrupción, y la demanda ciudadana por ser tomados en cuenta en las decisiones sobre asuntos públicos, que implica mayor participación.”
- La sociedad: partiendo desde la propia iniciativa ciudadana desde una acción cultural o por una necesidad sentida. Plantea además 3 directrices por las cuales se promueve la participación: el dinero, el poder y la solidaridad, siendo solo esta última de índole social, dando un sentido real de participación. Estas son cada vez más necesarias y visibles donde los colectivos toman decisiones y acciones ante las propuestas de los organismos estatales. La motivación radica en que los beneficios de la acción colectiva son superiores a los beneficios que recibirían de forma individual. Esta perspectiva enfatiza que la participación promueve la cooperación, motivación y capacidades prácticas para resolver situaciones complejas de sus entornos, reconociendo que este tipo de organización muchas veces es parte de sus bases históricas y culturales. El rol de las ONG en los territorios ha promovido canales importantes para este espacio conquistado por la sociedad.

La integralidad y potencia de estos tres grupos puede propiciar un espacio adecuado para promover el desarrollo de manera participativa y orientada a un bien común.

Al centrar al actor sociedad como centro de la participación y considerando que la presente investigación orienta su mirada sobre los prestadores de servicios rurales, Geilfus (2002) plantea una escala a través de la cual caracteriza su rol y alcance en cuanto a sus acciones, las cuales las categoriza como:

- Pasividad: sin incidencia en la decisión o implementación
- Suministro de información: el rol de las personas se limita a ser fuentes de información y no de decisión
- Participación por consulta: su punto de vista es escuchado por los agentes externos, pero sin tener la incidencia sobre las decisiones.
- Participación por incentivos: la prestación de acciones o recursos de los actores a cambio de incentivos y beneficios. Los actores no inciden en las decisiones.
- Participación funcional: participan de grupos en las actividades y seguimiento (monitoreo) respondiendo a los planteamientos predeterminados en donde no tienen incidencia.
- Participación interactiva: forman parte de la formulación, implementación y evaluación de los procesos. Parte del proceso está en el reconocimiento de las enseñanzas y aprendizajes, para gradualmente apropiarse del proceso.
- Auto-desarrollo: las iniciativas se gestan sin intervenciones externas y la acción colectiva es la que prevalece en el grupo.

Uno de los ejes planteados por Geilfus (2002) centra la idea de que para que la participación se presente de manera activa es necesario el diálogo que fomente desde las experiencias propias el análisis de las problemáticas y construcción de soluciones (**Gráfico 2**).



**Gráfico 2.** Principales componentes del método participativo

Fuente: Adaptación de: Frans Geilfus (2002)

Los cambios de actitudes que las personas asumen en cuanto al proceso, el cambio de métodos propuesto para generar desarrollo desde la participación y la acción compartir experiencias, conocimientos que fortalecen las acciones que se emprenden.

## **2.2.AGENTES DE CAMBIO**

Para Freire (1984), el aporte que ofrece la comunicación entre actores sociales durante el trabajo desarrollado en las zonas rurales, debe orientar al aprendizaje basado en la reflexión, *“Si se tiene en cuenta que en esta educación se debe partir de una comunicación entre sujetos, es decir un encuentro, debe existir una dialoguicidad que permita que se realice una reflexión y un proceso de criticidad dentro de la comunicación”*.

Bajo este concepto, no se trata de ver a las personas como bancos en donde se debe depositar el conocimiento como si fuesen carentes del mismo, sino buscar generar el diálogo que se base en la transformación acorde a la realidad sentida. Un diálogo que se desarrolle en el diario vivir y no basado en la tecnología. Con esto el autor hace un llamado a rebasar la barrera del extensionista y/o transferencista (manera a la que se acostumbra a trabajar), para ser transformado en agente de cambio, al mismo nivel de un productor, el compartir se vuelve homogéneo, los saberes son compartidos de manera horizontal y no desde una perspectiva jerárquica.

En el proceso del diálogo, se menciona también la importancia de una permanente problematización para construir y generar la participación de todos los actores desde sus diferentes apreciaciones para aportar a la resolución de problemas.

El mismo autor señala que *“no son las técnicas, sino la conjugación de hombre e instituciones lo que transforma una sociedad”*. Esta frase nos traslada a la contextualización de los actores en los entornos que desenvuelven sus actividades que buscan el desarrollo; deben conjugarse con las instituciones para fomentar procesos de transformación del entorno.

El autor le da mucha importancia a lo mencionado anteriormente, ya que el formar parte de espacios o grupos de personas es fundamental para generar procesos que se soporten con el compartir de diferentes ópticas y dando sostenibilidad a los procesos; aunque no sea en sí la ejecución del mismo.

A esto se suma lo mencionado por Méndez (2017) de la universidad de Vermont, quien actualmente habla de estos procesos de generación de vínculos y confianza como la Preflexión, como un paso básico para Investigación Acción Participativa (IAP). Preflexión como el proceso de formar vínculos de confianza con las personas de los entornos, proceso que garantice una construcción colectiva de las propuestas.

Basados en el planteamiento de agentes de cambio y procesos participativos (como el IAP), Chambers (2002) hace mención a algunas características importantes a considerar del perfil de este actor:

- Un interlocutor entre el proceso y la población. Que muestre que el proceso es propio de la población, así como los aprendizajes que de ellos se pueda obtener.
- Tener la capacidad de cuestionarse y replantearse su accionar. Aceptar sus errores y asumir esto como una oportunidad de mejorar sus roles y tareas; esto con toda la responsabilidad que corresponda.
- Compartir las ideas de la población entre ellos mismos, entre su equipo y hacia los externos de la población.

### **2.3.INNOVACIÓN CENTRADA EN LAS PERSONAS**

Al referirnos a innovación podemos decir que es el proceso en el cual el conocimiento es acumulado y aplicado por agentes heterogéneos a través de interacciones condicionadas por instituciones y el medio en el que se desarrollan (Spielman 2005).

Para Ekboir y Parellada (2002) este proceso se presenta desarrollando la capacidad de usar las innovaciones creativamente en respuesta a oportunidades de mercado u otras necesidades sociales. Podemos decir, que es un proceso social, de creación e intercambio de conocimiento, modelado por las estructuras institucionales en las que están inmersas las personas que desarrollan estas innovaciones. Para ubicar la innovación como un proceso de relacionado a las personas hay que estar conscientes de la importancia de los contextos en los cuales ellos se relacionan.

Según Hall *et al.* (2006), las instituciones y las políticas son importantes en el desarrollo de una innovación. Él, reconociendo de sus interacciones, dinámicas y la necesidad de incluirlas como variables críticas en el planteamiento de los mismos procesos. Reconocer (como ejemplo) que la necesidad de reducir la pobreza, sólo serán satisfechos si se adoptan hábitos,

prácticas con el apoyo de instituciones para alcanzar tales metas, probablemente a expensas de otras agendas competitivas.

- **Sistemas y redes de innovación**

Las innovaciones son el producto de redes de agentes sociales y económicos que interactúan entre sí, que tienen la capacidad de causar cambios y como consecuencia crean nuevas formas de abordar procesos sociales o económicos.

La capacidad de establecer relaciones de cooperación, es un ingrediente clave de los sistemas de innovación eficaces, donde los diferentes socios necesitan aportar recursos y capacidades para el resto y que contribuyan al objetivo común (Hall *et al.* 2006).

- **Tendencias y motores del cambio en la innovación**

Las principales tendencias tecnológicas, políticas, económicas e institucionales están cambiando la naturaleza de la agenda de desarrollo y teniendo un profundo impacto de la forma en que pensamos y actuamos sobre la pobreza y desarrollo rural. Este cambio de paradigma ha promovido la aparición de nuevos agentes, cambios en los roles y poderes relativos de los agentes existentes, promoviendo formas de interacción entre estas personas y la desaparición de otros a través de la introducción de nuevas instituciones con nuevas reglas del juego (Herrera 2011).

- **Coordinación de tareas entre los actores**

Para la coordinación entre los actores debe plantearse desde un mecanismo que permita organizar el trabajo de cada uno de los individuos para que estos trabajen con la mayor eficiencia, tomando en cuenta el contexto y factores externos que los rodean.

Identifica como mecanismos de enlace a la supervisión directa, la estandarización de productos, de habilidades, de procesos de trabajo. La influencia predominante de un grupo de actores clave dentro de la organización, busca “una configuración básica,” caracterizada por actores que ejercen liderazgo y por los mecanismos de coordinación claves.

## **2.4. DESARROLLO DE CAPACIDADES**

Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD 2009) el desarrollo de capacidades es: “*Proceso por medio del cual las personas, organizaciones y sociedades*

*obtienen, fortalecen y mantienen las competencias necesarias para establecer y alcanzar sus propios objetivos de desarrollo a lo largo del tiempo”.*

Al referirse a capacidades, no solo se refiere al impacto en generar un bienestar individual en torno al desarrollo de ser, sino también a como esto puede generar un efecto en el desarrollo de herramientas, prácticas y conceptos que repercuten en las problemáticas sociales.

Urquijo (2014) describe dos elementos constructivos para el entendimiento de la teoría de capacidades planteados y que se resume en:

- **Los funcionamientos**

Se refiere a las funciones del ser en aspectos básicos como alimentación, salud y otros, y a la vez, aspectos complejos como felicidad, dignidad, vida comunitaria, etc. De manera más simple, son los logros del ser a través de diversas actividades en búsqueda de alcanzar un bienestar. Lo importante al referirse a este aspecto, no son los bienes o acceso que tenga las personas sino como pueda usar sus recursos para un fin. Basados en el concepto de Medios de Vida (Urueña 2017), estos son las capacidades actividades, activos y componente social que dan posibilidad a la generación de condiciones de vida de una manera resistente a los cambios y favoreciendo el bienestar de las generaciones futuras.

- **Las capacidades**

Se refiere a la combinación de los funcionamientos con las habilidades de la persona. Este brinda una perspectiva que valora las circunstancias sociales, políticas y económicas en las que se desarrollan las personas. Contextualizar los recursos del medio y las capacidades permite descubrir y aprovechar todas las potencialidades para beneficio de las personas. Es por ello la importancia de comprender los procesos de desarrollo de capacidades.

En general, cuando hablamos del desarrollo de capacidades podemos decir que es el fortalecimiento de las capacidades aplicables a los recursos de tal manera que su aprovechamiento sea eficiente y efectivo. Para comprender mejor estos planteamientos se menciona dos de los modelos más usados relacionados al campo agrícola-rural en Latinoamérica.

- **Campesino a campesino (CaC)**

Según Holt (2008), el desarrollo de campesino a campesino surge hace 40 años buscando mejorar la relación entre los pequeños productores y el medio ambiente. Las bases de esta propuesta se fundamentan en la agroecología, solidaridad e innovación, la cual busca establecer un camino para una agricultura sustentable, la cual no encuentra un camino dentro de la política gubernamental de Latinoamérica de aquel momento. Campesino a campesino, propicia un espacio desde la territorialidad involucrando a los actores locales para generar un cambio. Un desarrollo de manera horizontal, permite que las experiencias se transmitan entre campesinos, técnicos o actores de la localidad que generen una red de conocimiento en torno a la agroecología.

El modelo CAC se centra en la gente planteado por Bunch (1895)

- Motivar y enseñar a los campesinos a experimentar
- Obtener y utilizar el éxito rápido y reconocible
- Usar tecnologías apropiadas
- Empezar con pocas y bien escogidas técnicas
- Formar a campesinos promotores.

- **Escuelas de Campo de Agricultores (ECAs)**

Se originó a partir de los trabajos grupales de agricultores, que permite analizar, discutir y aprender de las experiencias. La practicidad de esto es la contextualización de las condiciones del campo. Permite aprender de las lecciones en el desarrollo de proceso de manera horizontal. Estas expresan un progreso en torno a un cultivo o práctica puntualizada (plagas, manejo de suelo, semillas, etc.). Los principios que predomina este proceso son:

- Educación no formal para adultos
- Experiencias basadas en las etapas fenológicas del cultivo y tiempo limitado
- El campo como lugar de aprendizaje
- Ciencia básica
- Probar y validar continuamente
- Desarrollar la capacidad innovadora local
- El objetivo es el financiamiento local



Aportes importantes al respecto realizados por Robert Chambers (2002) quien al referirse a al diagnóstico rural participativo lo propone como un proceso que brindar el espacio para el desarrollo. Resalta algunos elementos que considera relevantes cuando hablamos de desarrollo de capacidades desde una perspectiva participativa.

- Los aprendizajes y desarrollo deben partir desde la población, en el territorio, del contexto.
- El cambio debe ser perceptible rápidamente y progresivo. El uso de metodologías adecuadas que sean adaptable y de ser el caso permitan flexibilizar los procesos
- Atención al dialogo y entorno para que los enfoque sean a partir de sus preocupaciones y prioridades.
- La calidad de las acciones, aprendizajes adecuados, pertinentes y puntuales que respondan las necesidades.
- Procesos que permitan ser medidos y manejo de la información de control.
- La identificación de particularidades como riqueza para emprender los caminos adecuados.

## **2.5. INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA (IAP)**

Surge en los años 70 vinculada a la educación, como una opción metodológica para ampliar el panorama de la investigación tradicional. No son técnicas o herramientas que generen información de forma unilateral (el investigador), Su enfoque se basa en la generación del conocimiento, con actores locales en el contexto de su realidad (Balcazar 2003).

Bellón (2002), menciona que el desarrollo del proceso IAP, está estructurado desde los conocimientos endógenos de casa, sector o localidad en los que se plantee el trabajo. Una particularidad fuerte de estos procesos, recae en la valoración del conocimiento empírico y el conocimiento científico, fortaleciendo las bases teóricas sobre las que la investigación dará el punto de inicio.

La reflexión en cada espacio es importante, con la finalidad que la investigación este siempre en relación con el contexto y las particularidades (necesidades) del entorno, para integrar los diferentes puntos de vista (sociales, técnicos, económicos, políticos, etc.).

De este modo, para el desarrollo rural la IAP se ha transformado en una herramienta que busca dar solución a problemáticas reales, con una seria aceptación a los cambios que sean necesarios para poder incidir en el desarrollo de la ruralidad. En los sistemas agroecológicos, en donde se redescubren procesos de los agroecosistemas, la IAP está presente en la toma de decisiones y adopción de técnicas para mejorar en los sistemas de producción.

Bellon (2002), cita cuatro formas de enfoques de la participación de los agricultores:

- Contractual: Los científicos celebran con los agricultores contratos en los que se comprometen a proporcionar tierra o servicios.
- Consultiva: Los científicos solicitan información a los agricultores sobre sus problemas y después les plantean soluciones.
- Colaborativa: Los científicos y los agricultores colaboran como socios en la investigación.
- De apoyo: Los científicos ayudan a fortalecer los sistemas de investigación y desarrollo de los agricultores en zonas rurales.

La participación en los procesos está presente en los trabajos con organizaciones, de forma directa o indirecta, ha sido parte de discusión y planteamiento de diferentes intervenciones en diversos campos (salud, educación, ecología, ciencias sociales, agricultura, turismo, etc.).

## **2.6. ENFOQUE *NUTRITION – SENSITIVE***

El enfoque *Nutrition-sensitive*, propone un rediseño de los sistemas agrícolas orientados a apoyar los problemas de nutrición desde una propuesta agroecológica. A través de esto, se busca llegar a la sostenibilidad, incentivando el desarrollo económico y apoyando a la producción del sector en el que se desenvuelve.

Para lograr sus objetivos este enfoque plantea tres líneas basadas en:

- Estrategia de Agricultura / Producción – Nutrición: propone aumentar la disposición y acceso a alimentos a través de la autoproducción con alto valor nutritivo.
- Estrategia de Agricultura / Ingresos – Nutrición: Busca generar aumento de los ingresos económicos, mediante la venta de productos agropecuarios y la orientación de estos ingresos a la compra de alimentos altamente nutritivos y/o productos vinculados al fortalecimiento de servicios como salud, saneamiento, agua, etc.

- Empoderamiento de las Mujeres-Nutrición: Busca visibilizar a la mujer, empoderándola con la propuesta, apoyándose en la redistribución del tiempo, para que el modelo de agricultura no sobrecargue las actividades cotidianas en el trabajo de las mujeres y no se vean afectadas, ni represente un sacrificio en el sistema familiar.

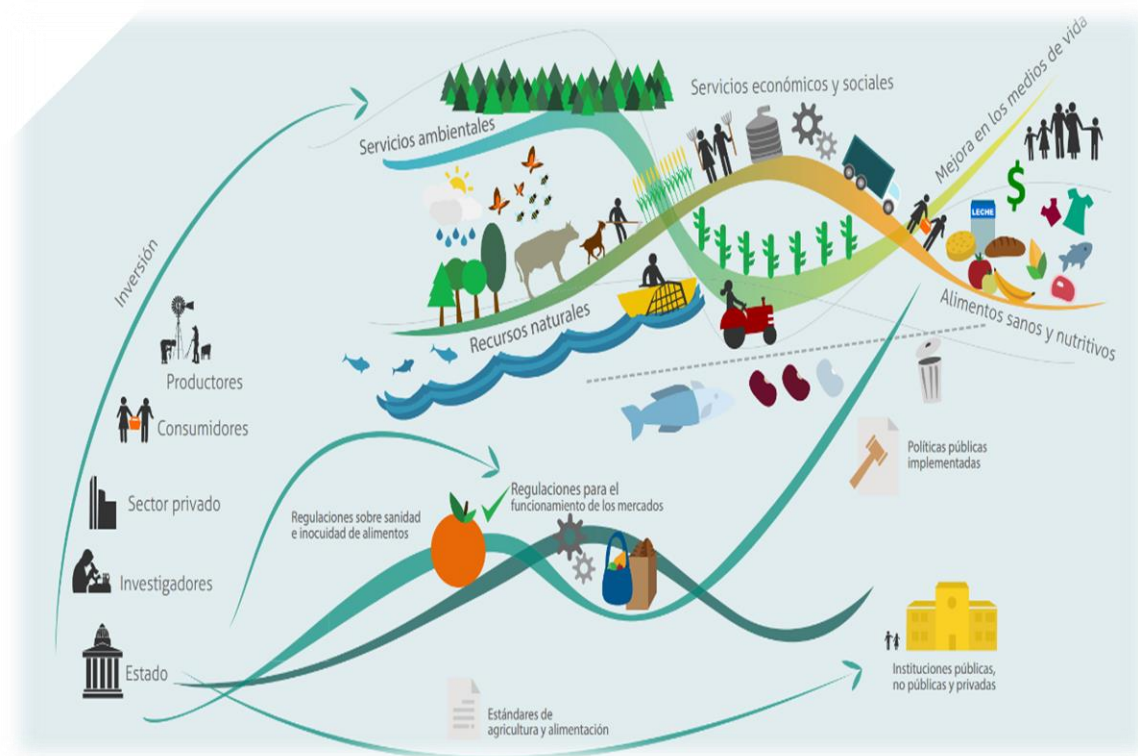
Bajo este enfoque el proyecto NAM considera a estas zonas alto andinas, áreas donde la desnutrición está presente por diversos factores (condiciones climáticas, servicios de salud, saneamiento, riego, diversidad, etc). Por ello, la intervención del proyecto se plantea tres niveles los cuales son:

- Nivel Local: facilitar la adaptación del enfoque NAM en diferentes escenarios, en función en la replicabilidad y escalamientos en lo que corresponde al enfoque planteado, prácticas agrícolas, prácticas alimenticias, procesamiento de los alimentos y comercialización.
- Nivel Nacional: promover y difundir el enfoque NAM y los espacios de comercialización para ampliar el impacto.
- Nivel Global: promover y compartir los conocimientos obtenidos en la adaptación de cada una de las prácticas agropecuarias, comercialización y consumo, así como la diversidad en los diferentes entornos trabajados (IFOAM 2015)

## **2.7. SISTEMAS ALIMENTARIOS**

Ya que la presente investigación explora un entorno que busca incidir en los sistemas alimentarios de una manera positiva en poblaciones vulnerables; tener una visión general nos ayuda a comprender los procesos en torno a la toma de decisiones de los participantes en la presente investigación.

Bajo el enfoque de sistemas planteado por Bertalanffy (1989), se discute el conjunto de elementos con relación directa o indirecta. Además, se considera a los actores y la dinámica de sus actividades como producción, transformación y consumo de los productos agrícolas y pecuarios (**Figura 1**).



**Figura 1.** Actores y dinámica de actividades de sistemas

Fuente: FAO (2015)

En este esquema generalizado describe el proceso y sus actores. No debemos dejar de lado que cada persona también consume alimentos. El enfoque en estudio plantea una mirada desde la agroecología para la producción de alimentos, lo que nos lleva a aterrizar en esta óptica de sistemas alimentarios.

### 2.7.1. Sistemas alimentarios desde la agroecología

La agroecología debe integrar ciencia, tecnología y práctica y los movimientos para el cambio social. No podemos dejar que la separación artificial de estas tres áreas sea una excusa que algunos utilicen para justificar dedicarse solamente a las partes de investigación o la tecnología.

La agroecología se centra en el sistema entero de alimentos, desde la semilla hasta la mesa. El agro ecólogo ideal es aquel que hace ciencia, cultiva y se compromete a asegurar que la justicia social oriente su acción para el cambio. Debemos ayudar a conectar a las personas que cultivan los alimentos con las personas que los consumen, en una relación que beneficie a ambos. Debemos restablecer la seguridad alimentaria, la soberanía alimentaria y las oportunidades en las comunidades rurales de América Latina, que han sido severamente

dañadas por el sistema alimentario globalizado. Debemos respetar los diferentes sistemas de conocimiento que han co-evolucionado durante milenios bajo ecologías y culturas locales. Actuando de este modo, podemos evitar la eminente crisis alimentaria y establecer una base sostenible para los sistemas alimentarios del futuro (Gliessman 2013).

A partir de esto la agroecología plantea intervenciones integrales, que van desde lo productivo hasta generar un escalamiento en dimensiones políticas, sociales y económicos (Cuadro 1).

**Cuadro 1.** Niveles de transición y la integración de los tres componentes de la agroecología necesarios para el paso a un sistema alimentario mundial sostenible

ETAPA	NIVEL	PAPEL DE LOS TRES COMPONENTES DE LA AGROECOLOGÍA		
		INVESTIGACIÓN ECOLÓGICA	PRÁCTICA DEL AGRICULTOR Y COLABORACIÓN	CAMBIO SOCIAL
1. Mejora de la eficacia de las prácticas industriales	Granja	<b>Primordial</b>	<b>Importante</b> Reduce los costos y los impactos ambientales	<b>Menor</b>
2. Sustitución por prácticas e insumos alternativos	Granja,	<b>Primordial</b>	<b>Importante</b> Favorece el paso a prácticas alternativas	<b>Menor</b>
3. Rediseño de los sistemas agroecológicos completos	Granja, región	<b>Primordial</b> Facilita los indicadores de sostenibilidad	<b>Importante</b> Crea una sostenibilidad real a nivel de la granja	<b>Importante</b> Garantiza la viabilidad de la empresa y el apoyo de la sociedad
4. Restablecimiento de relaciones entre productores y consumidores, fomento de redes alimentarias alternativas	Local, regional, nacional	<b>De apoyo</b> La investigación interdisciplinaria aporta la prueba de la necesidad de cambio y de la viabilidad de las alternativas	<b>Importante</b> Establecimiento de relaciones directas y de apoyo al cambio	<b>Primordial</b> Reestructuración de la economía, cambio de los valores y comportamientos
5. Reconstruir el sistema alimentario global para que sea sostenible y equitativo para todos	Mundial	<b>De apoyo</b> La investigación transdisciplinaria promueve el proceso de cambio y sigue de cerca la sostenibilidad	<b>Importante</b> Ofrece la base práctica para el cambio de paradigma	<b>Primordial</b> Transformación radical de los sistemas mundiales

Fuente: FAO (Adaptado de Gliessman 2013)

Gliessman (2013), considera que la agroecología en los sistemas alimentarios, da sostenibilidad a estos, con la responsabilidad y el equilibrio entre la ecología, los aspectos

económicos y el compromiso social (visto desde una perspectiva política con de la corresponsabilidad social).

Según lo planteado en la Reunión entre los Pueblos Indígenas y la FAO (2015), algunos planes en torno a los sistemas alimentarios a considerar bajo los aspectos antes mencionados son:

- Programas y proyectos nacionales que planteen combatir problemas de malnutrición e inseguridad alimentaria en poblaciones indígenas, rescatando sus saberes, prácticas y recursos alimentarios
- La difusión de saberes relacionados a los sistemas alimentarios a nivel local e incluirlos en los departamentos de la FAO
- Generación de indicadores para monitorear el avance de la ONU en cada una de sus agencias para un trabajo en torno a la soberanía alimentaria de cada cultura (FAO 2015).

Para asegurar la alimentación en los pueblos y naciones, muchos autores, colectivos, movimientos, etc., promueven un concepto denominado: Soberanía alimentaria.

Al respecto, el foro para la Soberanía Alimentaria desarrollado en el año 2007, contó con la participación de más de 500 personas, de más 80 diferentes países, en donde campesinos, pueblos indígenas, grupos de la agricultura familiar, pescadores, pueblos sin tierras, pastores, etc., se pronunciaron de la siguiente manera: *“La soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo”*. Esto pone a aquellos que producen, distribuyen y consumen alimentos en el corazón de los sistemas y políticas alimentarias, por encima de las exigencias de los mercados y de las empresas. Defiende los intereses de, e incluye a las futuras generaciones. La soberanía alimentaria da prioridad a las economías locales y a los mercados locales y nacionales, y otorga el poder a los campesinos y a la agricultura familiar, la pesca artesanal y el pastoreo tradicional, y coloca la producción alimentaria, la distribución y el consumo sobre la base de la sostenibilidad medioambiental, social y económica. La soberanía alimentaria supone nuevas relaciones sociales libres de opresión y desigualdades entre los hombres y mujeres, pueblos, grupos raciales, clases sociales y generaciones. La soberanía alimentaria tiene sentido para los habitantes de las zonas tanto rurales como urbanas, tanto para los países pobres como para los ricos. Representa no solo un espacio de resistencia frente al

neoliberalismo, capitalismo de libre mercado, comercio e inversión destructivos, sino un espacio donde construir sistemas alimentarios y económicos democráticos y un futuro justo y sostenible. Su poder transformador ha sido reconocido por los Relatores Especiales para el Derecho a la alimentación, Zeigler y Olivier de Schutter, y en documentos de política fundamentales, como el Informe IAASTD” (Nyéléni 2007).

## 2.8. OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

En la **Figura 2** se puede observar los objetivos del Desarrollo Sostenible.



**Figura 2.** Objetivos del Desarrollo Sostenible

Fuente: ONU 2016

La agenda para emprender los Objetivos de Desarrollo Sostenible planteado por las Naciones Unidas (2016), se enfoca en *“transformar el paradigma de desarrollo actual en uno que nos lleve por la vía del desarrollo sostenible, inclusivo y con visión de largo plazo”*. Se plantearon 17 objetivos, cada uno de ellos con metas a cumplir hasta el 2030 que *“pone la igualdad y dignidad de las personas en el centro y llama a cambiar nuestro estilo de desarrollo, respetando el medio ambiente”* (ONU 2016).

La presente investigación tiene relación directa con el Objetivo 2, la cual se refiere a la mitigación de problemas relacionados a malnutrición en todo el mundo.

- **Hambre Cero**

Considera a la agricultura y sus actividades afines como generadoras del suministro de alimentos nutritivos para la población, respetando sus ecosistemas, por lo que enfatiza su relación con mitigar el cambio climático. Algunas metas relevantes por considerar para la presente investigación:

“De aquí a 2030, poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas, en particular los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad, incluidos los niños menores de 1 año, a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año.”

“De aquí a 2030, poner fin a todas las formas de malnutrición, incluso logrando, a más tardar en 2025, las metas convenidas internacionalmente sobre el retraso del crecimiento y la emaciación de los niños menores de 5 años, y abordar las necesidades de nutrición de las adolescentes, las mujeres embarazadas y lactantes y las personas de edad.”

“De aquí a 2030, duplicar la productividad agrícola y los ingresos de los productores de alimentos en pequeña escala, en particular las mujeres, los pueblos indígenas, los agricultores familiares, los ganaderos y los pescadores, entre otras cosas mediante un acceso seguro y equitativo a las tierras, a otros recursos e insumos de producción y a los conocimientos, los servicios financieros, los mercados y las oportunidades para añadir valor y obtener empleos no agrícolas”

“De aquí a 2030, asegurar la sostenibilidad de los sistemas de producción de alimentos y aplicar prácticas agrícolas resilientes que aumenten la productividad y la producción, contribuyan al mantenimiento de los ecosistemas, fortalezcan la capacidad de adaptación al cambio climático, los fenómenos meteorológicos extremos, las sequías, las inundaciones y otros desastres, y mejoren progresivamente la calidad de la tierra y el suelo.”

“De aquí a 2020, mantener la diversidad genética de las semillas, las plantas cultivadas y los animales de granja y domesticados y sus correspondientes especies silvestres, entre otras cosas mediante una buena gestión y diversificación



de los bancos de semillas y plantas a nivel nacional, regional e internacional, y promover el acceso a los beneficios que se deriven de la utilización de los recursos genéticos y los conocimientos tradicionales conexos y su distribución justa y equitativa, según lo convenido internacionalmente” (ONU 2016).

## **2.9. SISTEMATIZACIÓN**

Esta herramienta busca mejorar las iniciativas que se desarrollan en torno a una experiencia. Puede ser puntal o general dependiendo de los aspectos de la experiencia. Este planteamiento busca una reflexión constante en función a los objetivos que se planteen. Este documento que se basa en prácticas y/o actividades que focalizan una retroalimentación en el proceso o similares, además de ser compartido a través de publicaciones formales o informales.

Según Chávez-Tafur (2006), las dos razones del porque la sistematización es importante son:

- La sistematización como un proceso de reflexión sobre el hacer, el trabajo propio y el compartir a desde de las acciones propias
- El sistematizar como un proceso de documentación y generación de información, misma que trascienda en el tiempo, sin importar si la experiencia o actividad han concluido.

Según Franckle y Morgan (1995), “... *proceso de reconstrucción y reflexión analítica sobre una experiencia...*”; y Jara (1994), dicen que el “*entender el sentido y la lógica... Busca comprender por qué...*”

La sistematización, busca poner a disposición la máxima información que se pueda recolectar, a partir de las experiencias de los involucrados en las vivencias que se busca ordenar. Un análisis crítico con indicadores claros, generan un buen conocimiento.

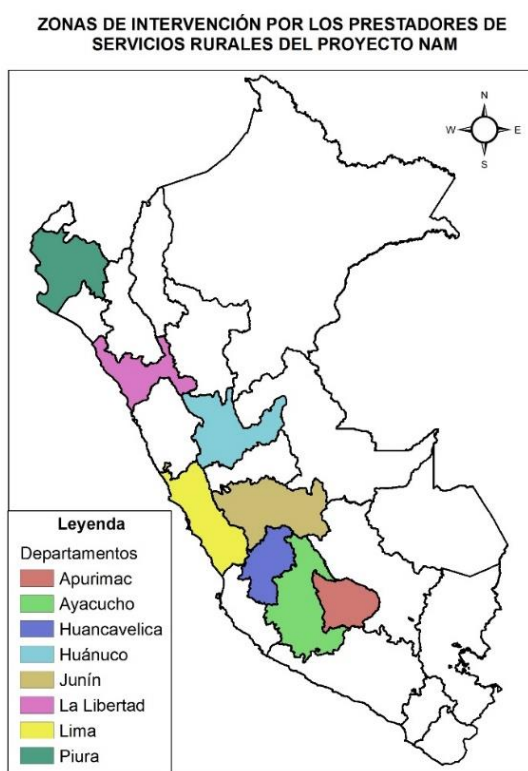
Chávez-Tafur (2006) indica que el proceso de sistematización se basa en:

- Organizar la información disponible
- Analizarla minuciosamente para entender lo sucedido
- Extraer conclusiones que ayuden a producir conocimiento nuevo
- Presentar los resultados en la forma deseada

### III. MATERIALES Y MÉTODOS

#### 3.1. UBICACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO

Las personas involucradas en el proyecto “Nutrición en Agroecosistemas de Montaña” realizan sus actividades referentes a la propuesta en ocho departamentos del Perú que corresponde a las áreas alto andinas (**Figura 3**).



**Figura 3.** Zonas de intervención del proyecto NAM

#### 3.2. POBLACIÓN A ESTUDIAR

El grupo de estudio estaba conformado por 25 personas, a las cuales se las denominan PSR por su trabajo entregado en favor de las poblaciones. Todas están vinculadas con productores y productoras de ocho zonas rurales de la zona andina peruana (**Cuadro 2**). El proceso que ha desarrollado este grupo de personas se plantea en incidir directamente en sus capacidades a través del entender y llevar a la práctica un concepto llamado “*Nutrition Sensitive*” para que tengan un impacto en las poblaciones en las que desenvuelven sus actividades.

**Cuadro 2.** Distribución de PSR por género y departamento

<b>Región</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Varones</b>
PIURA	0	4
HUNCAVELICA	1	2
LA LIBERTAD	1	4
HUANUCO	2	1
JUNÍN	5	1
APURIMAC	0	2
AYACUCHO	0	1
LIMA	0	1

### **3.3. MATRIZ DE VARIABLES E INDICADORES**

Contiene las variables e indicadores con las que se ha desarrollado la presente investigación.

- **Prestadores de Servicios Rural (PSR):**

El desarrollo de las personas que participan del presente estudio, depende de las características de los mismos (**Cuadro 3**).

- **Relaciones Internas en el grupo de PSR**

Es la descripción de las formas de comunicación que tienen los PSR y cómo se ejecuta (**Cuadro 4**).

- **Adopción**

Explorar las dinámicas de difusión del aprendizaje de los PSR, así como el uso y la incorporación del mismo en cada uno de los espacios (**Cuadro 5**).

- **Enredamientos**

Identificar los enredamientos y relaciones que tienen los PRS dentro de sus espacios de desarrollo para identificar los actores claves (**Cuadro 6**).

- **Formación**

Las facilidades de acceso a capacitaciones que tienen los PSR dentro del proceso de formación desde su entorno, y el dominio de temáticas relacionadas a la propuesta NAM (**Cuadro 7**).

**Cuadro 3.** Operacionalización de variables referentes a los PSR

<b>Variables Explicativa</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>	<b>Subdimensión/ Indicadores</b>	<b>Definición</b>	<b>Tipo de Variable</b>	<b>Operacionalización</b>
<b>PROMOTOR</b>	Prestadores de servicios rural		Edad	Edad del PSR	Discreta	(18 .....)
			Sexo	Sexo del PSR	Nominal (dicotómico)	0=mujer, 1=hombre
			Región	Zonas en las que trabaja el PSR	Nominal	
			Nivel de instrucción	Grado de escolaridad con el que cuenta el PSR	Categórica	1= Ninguno 2= Primario 3= Secundario 4= Superior
			Profesión	Ocupación en la que se desempeña el PSR	Nominal	
			Actividad laboral	Lugar donde desarrolla sus actividades laborales / ocupacionales	Categórica	1=estado 2=asociaciones 3=productor 4=gobierno local 5= ONG

**Cuadro 4.** Operacionalización de variables referentes a las relaciones internas de PSR

Variables Explicativas	Dimensión	Variable	Subdimensión/Indicadores	Definición	Tipo de Variable	Operacionalización
Relaciones de la propuesta NAM	Relaciones NAM	comunicación	Mantienes dialogo con los coordinadores del proyecto	establecer si existe la relación de los PSR con el equito de la coordinación	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si
			Que temas mantiene dialogando con el equipo coordinador	conocer las temáticas con las que se relacionan con el equipo de coordinación	Categórica	1=Temas del proyecto NAM 2=Temas de proyectos laborales 3=temas de proyectos profesionales 4=temas cotidianos
			Facilidad de comunicación con los coordinadores	percepción de lo complejidad de comunicación con el equipo coordinador	Categórica	1=fácil 2=medianamente complejo 3=complejo
			Canales de comunicación	tipos de canales con los que se comunican con la coordinación	Categórica	1=redes sociales 2=plataforma virtual 3= correo electrónico 4=telefónica
			mantiene comunicación con los compañeros PSR del proyecto	reconocer la relación con el equipo NAM	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si
			temas de dialogo con compañeros PSR	conocer las temáticas con las que se relacionan con los PSR	Categórica	1=Temas del proyecto NAM 2=Temas de proyectos laborales 3=temas de proyectos profesionales 4=temas cotidianos
			número de miembros con los que mantienes comunicación frecuente	conocer el número de miembros con los que mantiene contacto entre los PSR	Intervalar	1= 1 a 5 2 =6 a 10 3= 11 a 15 4= 16 a 20 5 = 21 a 25
			Canales de comunicación	tipos de canales con los que se comunican con los PSR	Categórica	1=redes sociales 2=plataforma virtual 3= correo electrónico 4=telefónica
		visitas	resultado de las visitas realizadas	Conocer que perciben como resultado de las visitas realizadas a los PRS	Categórica	1= vínculos sociales 2= conocimientos completamente nuevos 3=conocimientos complementarios 4=capacidad de aportar nuevos conocimientos

**Cuadro 5.** Operacionalización de variables referentes a la adopción de la propuesta NAM en los PSR

Variables Explicativas	Dimensión	Variable	Subdimensión/Indicadores	Definición	Tipo de Variable	Operacionalización
Proceso de adopción	Adopción	Difusión	Compartir de saberes con equipos de trabajo	El compartir de los saberes obtenidos a través del proceso NAM en sus trabajos o espacios de desarrollo profesional	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si
			Compartir los conocimientos de NAM con otros grupos, instituciones, equipos de trabajo etc.	El compartir de los saberes obtenidos a través del proceso NAM con grupos fuera de su espacio laboral	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si
			Compartir de principios con tomadores de decisión (alcaldes, autoridades, etc.)	El compartir de los saberes obtenidos a través del proceso NAM con autoridades que puedan incidir en toma de decisiones	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si
			Comparte los principios NAM en eventos abiertos (foros, talleres, exposiciones)	El compartir de los saberes obtenidos a través del proceso NAM en espacios de afluencia masiva	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si
		Uso	Uso de herramientas brindadas por el proyecto NAM	Las herramientas brindadas y desarrolladas en el proceso NAM como parte de sus actividades	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si
			Planteamiento de principios NAM en las planificaciones de las instituciones	El incorporar de los saberes obtenidos a través del proceso NAM en el desarrollo de planes y programas de trabajo	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si

	Conocimiento	Conocimientos impartidos	Metodología de enseñanza en el proceso de aprendizaje	apreciación de la manera de desarrollo del aprendizaje	Categoría	malo=1 regular=2 excelente=3
			Utilidad de los conocimientos compartidos	Percepción de la funcionalidad de los saberes obtenidos	Categoría	baja=1 media=2 alta=3
			Limitantes grupales en proceso de aprendizaje	Apreciación personal de las limitaciones del grupo en torno al proceso NAM	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si
			Limitaciones personales en el proceso de aprendizaje	Apreciación personal de las limitaciones en torno al proceso NAM	Nominal (dicotómico)	2=no, 1=si
			Apreciación de los capacitadores	Conocer en general la apreciación de los capacitadores	Categoría	malo=1 regular=2 excelente=3
			Conocimiento que cree necesarios para complementar conocimientos	Temas que el PSR cree necesarios en el proceso	Ordinal	.....
			Nuevos conocimientos adquiridos	Han sido nuevos los temas compartidos en el proceso	Categoría	1=agricultura 2=crianza de animales 3=nutrición 4=Herramientas de diagnóstico 5=metodologías de trabajo otros....

**Cuadro 6.** Operacionalización de variables referentes a los enredamientos de los PSR

Variables Explicativas	Dimensión	Variable	Subdimensión / Indicadores	Definición	Tipo de Variable	Operacionalización
Colaboración	Colaboración institucional	Logístico		Fuentes de apoyo logístico con las intervenciones	Categoría	5= ONG 1=estado 2=asociaciones 3=productor 4=gobierno local 5=otros
		Financiamiento		Fuentes de apoyo financiero con las intervenciones	Categoría	5= ONG 1=estado 2=asociaciones 3=productor 4=gobierno local 5=otros
		Tiempo		Apoyo con tiempo a dedicar en las actividades del proyecto NAM	Categoría	1=No 2=Con dificultad 3=fácilmente
	Actores	Relación con autoridades locales		El grado de relación que llevan con autoridades locales	Categoría	malo=1 buena=2 excelente=3
		Relación con las comunidades		El grado de relación que llevan con la comunidad	Categoría	malo=1 buena=2 excelente=3
		Relación con otros proyectos de la zona		El grado de relación que llevan con autoridades locales	Categoría	malo=1 buena=2 excelente=3 no existe otro proyecto=4



**Cuadro 7.** Operacionalización de variables referentes al proceso de formación de los PSR

Variables Explicativas	Dimensión	Variable	Subdimensión/Indicadores	Definición	Tipo de Variable	Operacionalización
ACCESO A FORMACIÓN	Conocimiento del personal	Capacitación	Capacitaciones en el área Agroecología en el último año por parte de su trabajo	Asistencia a Seminarios y cursos en el área Agropecuaria ofertadas por la institución en la que se desarrolla	Nominal	1= Si 2=No
			Capacitaciones en el área Agroecología en el último año externo a su trabajo	Asistencia a Seminarios y cursos en el área Agropecuaria en espacio afuera de su trabajo	Nominal	1= Si 2=No
			Capacitación a través de plataformas virtuales además de NAM	Conocer el acceso de a capacitaciones virtuales	Nominal	1= Si 2=No
		Dominio de temas	Conocer el dominio de los temas en los que se relaciona respecto a proyecto NAM	Categoría	Manejo de especies menores con enfoque agroecológico	1=Nada 2=Bajo 3=Medio 4=Alto
					Manejo agroecológico de hortalizas y cultivos de ciclo corto	1=Nada 2=Bajo 3=Medio 4=Alto
					Manejo agroecológico de frutales	1=Nada 2=Bajo 3=Medio 4=Alto
					Herramientas para trabajos en grupo (comunidades)	1=Nada 2=Bajo 3=Medio 4=Alto
					Temas relacionados a nutrición	1=Nada 2=Bajo 3=Medio 4=Alto

### **3.4. LEVANTAMIENTO DE LA INFORMACIÓN**

Se usó diferentes herramientas que permitieron tener una visión general del proceso, desarrollado de capacidades en los prestadores de servicios rurales.

#### **3.4.1. Encuestas**

Las encuestas que levantaron la información tienen como base las variables descritas en los **Cuadros 3, 4, 5, 6 y 7**, las buscan describir de manera general los procesos vividos por los PSR. La información que se pudo recolectar corresponde a 22 encuestas realizadas en el grupo de estudio (**Anexos 1 y 2**).

#### **3.4.2. Entrevistas semi-estructuradas**

Esta técnica permitió profundizar en la recolección de información. Las preguntas guías (**Anexos 3, 4 y 5**) usadas para la entrevista, permitieron contemplar las particularidades de las apreciaciones de cada uno de los PSR y las perspectivas de cada uno.

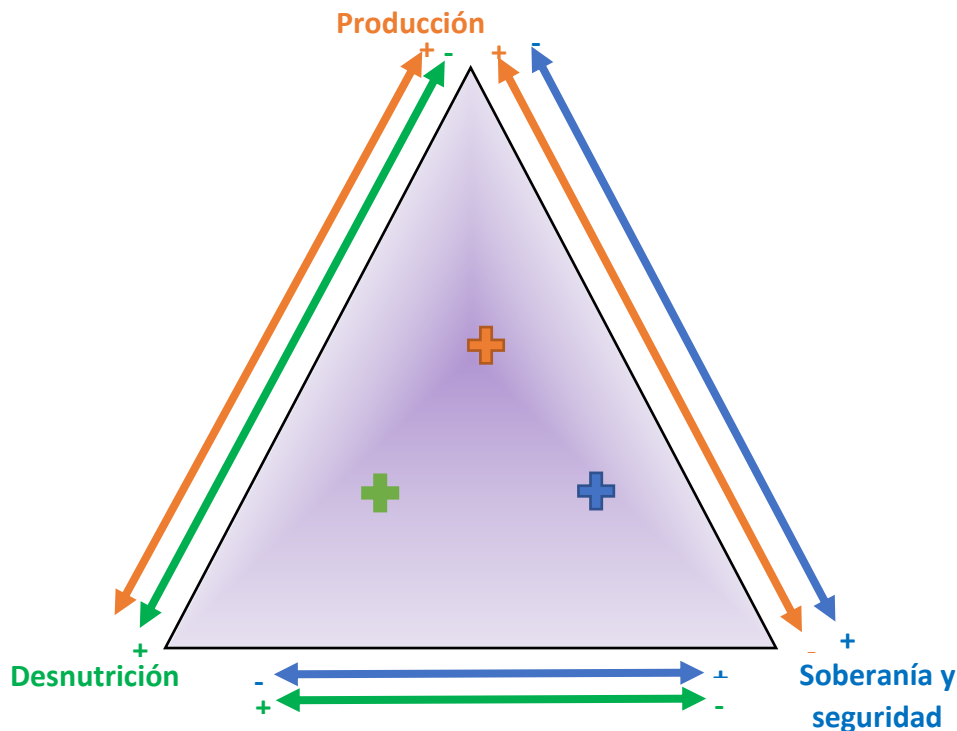
#### **3.4.3. Mapeo de actores**

Este ejercicio permitió enlistar los actores y ubicarlos de acuerdo a su intervención en el desarrollo de los procesos que los participantes han desarrollado, lo que se busca es entender la incidencia y coyuntura que ha permitido facilitar los procesos bajo tres ejes fundamentales, de lo propuesto y ejecutado.

Se busca que los participantes de los grupos ubiquen a cada uno de los actores en función al apoyo que han percibido en el proceso de desarrollo de capacidades. En los extremos se ubican solo a los que apoyan en un eje, en los laterales se presentan actores que presentan apoyo en dos ejes y en el centro, aquellos que apoyen en los tres ejes (**Figura 4**).

#### **3.4.4. Línea de tiempo**

Esta herramienta permite reconstruir el recorrido que los PSR han transitado en proceso de formación y ejecución del concepto de “*Nutrition Sensitive*”. Al poner hitos de tiempo, que refiere a los encuentros en que los PSR han participado, buscamos que sus mentes ubiquen en el espacio 5 ejes temáticos y que cada uno de los tres grupos focales narre el proceso trascendido (**Figura 5**).



**Figura 4.** Distribución de mapeo de actores bajo tres ejes

### 3.5. TÉCNICAS PARA EL ANÁLISIS

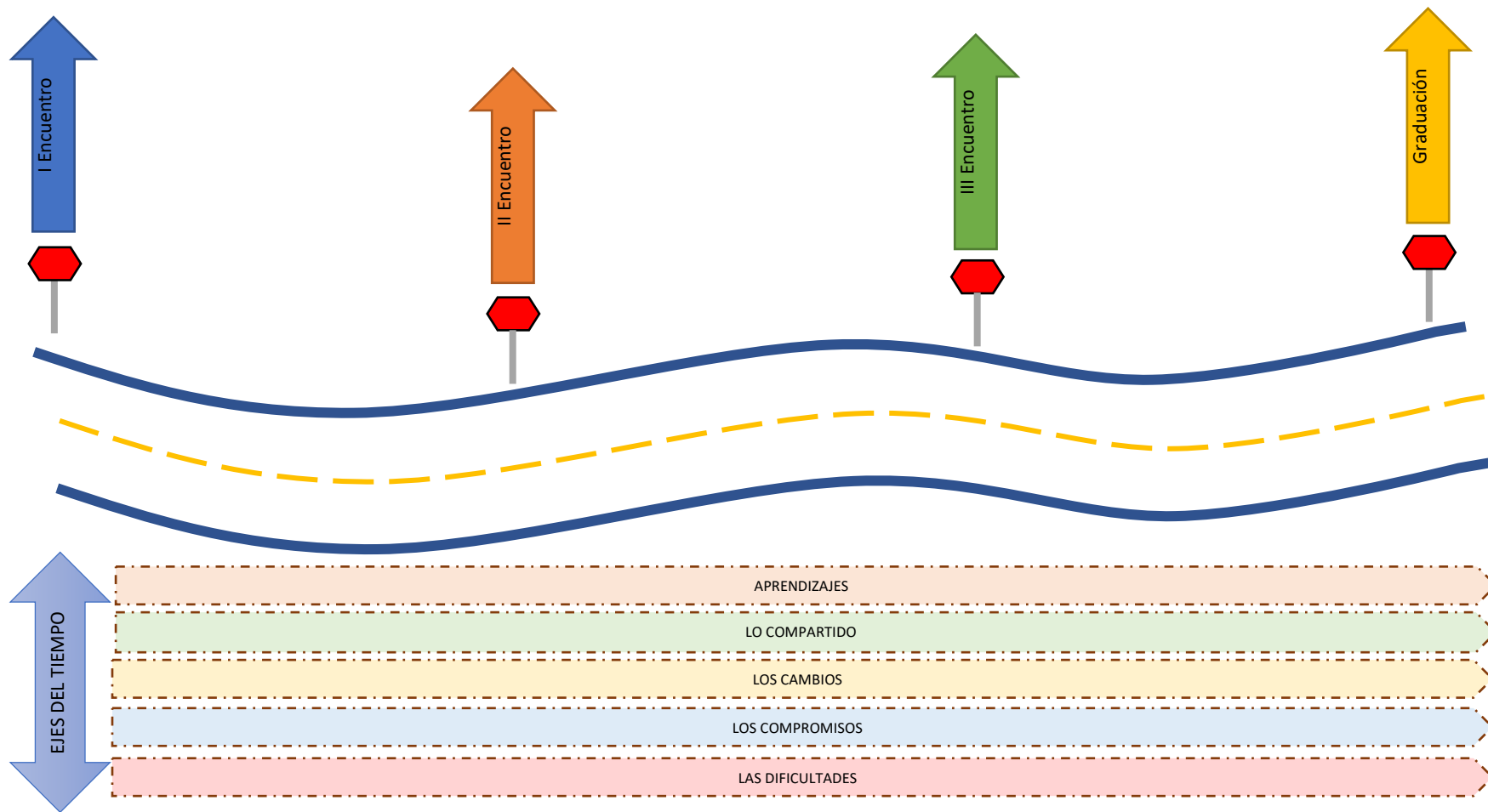
La investigación es de tipo descriptiva-a profundidad. El análisis descriptivo detallará los resultados y la discusión de los indicadores de las variables en estudio.

#### 3.5.1. Análisis CAP (Conocimientos, Actitudes y Prácticas)

Esta herramienta analítica centra su acción en los comportamientos y puede ser utilizada en la etapa de diagnóstico o planificación. Sus ejes de análisis corresponden a:

- Conocimiento: toda la información y/o saberes que las personas poseen para realizar sus actividades
- Actitudes: La manifestación externa de sus preferencias por acciones (actividades) observables. Se nota en la predisposición a responder a una acción o frente a una actividad. Esto nos puede ayudar a predecir acciones a futuro
- Prácticas: Acciones frente a una condición en función de los conocimientos

Como resultado de esto hemos identificado los comportamientos, en este caso de los PSR del proyecto en investigación. El conocimiento corresponde a una acción explicativa. Este análisis cuenta con los aportes obtenidos en la entrevista semiestructurada (**Cuadro 8**).



**Figura 5.** Línea de tiempo del proceso NAM bajo 5 ejes temáticos

**Cuadro 8.** Síntesis del análisis CAP a los PSR

<b>GRUPO SOCIAL</b>	<b>PROBLEMA IDENTIFICADO</b>	<b>COMPORTAMIENTOS RELACIONADOS</b>	<b>RELACION CON Conocimiento/Actitud/ Practica</b>	<b>PREGUNTA GUÍA (Entrevista semiestructurada)</b>
Prestadores de servicios rurales	Conocimientos ampliados/adquiridos en el proceso NAM	en torno a temas agroecología	Conocimiento	¿Qué temas han sido Nuevos en el proceso NAM? ¿Qué saberes ha descubierto o ampliado el proceso de desarrollo de capacidades?
		en torno a temas de nutrición		
		en torno a temas de seguridad y soberanía alimentaria		
		en torno a metodologías de trabajo		
	Retroalimentación entre los NAM	conocimientos receptados de los compañeros PSR		¿Qué conocimientos sus compañeros PSR han aportado en usted?
		conocimientos compartidos a compañeros PSR		¿Qué conocimientos considera que sus compañeros le han aportado?
	Autoaprendizaje	conocimientos para complementar la propuesta NAM	Actitudes	¿Ha buscado más información para su preparación en el proceso NAM? ¿Cuáles?
		Sentido de pertenencia		Para Usted; ¿Qué significa ser un PSR NAM?
		Difusión de aprendizajes		¿Comparte la propuesta NAM con sus espacios de trabajo? ¿Es fácil? ¿Qué limitaciones existe? ¿De qué manera?
	Compromiso	Involucrarse a NAM		¿Cómo fue su proceso de involucrarse a la propuesta NAM? ¿Cuáles fueron las motivaciones para involucrarse a la propuesta NAM?
		Compartir experiencias prácticas		¿Cómo ha sido el compartir sus experiencias en las diferentes visitas/talleres/eventos con el Equipo NAM?
	Cambios	Incorporación de aprendizajes NAM en trabajo	Práctica	¿Incorpora los aprendizajes del Proceso NAM en sus actividades cotidianas?
Cambios personales en sus acciones cotidianas		¿Ha cambiado su proceder en su		

				entorno familiar y cotidiano por influencia del proceso NAM?
	Prospectiva	Proyección a futuro		¿Qué piensa del futuro de su función del ser PSR y su relación con el enfoque planteado por NAM?
		Compromiso NAM		¿Qué siente como compromiso personal de la propuesta NAM?  ¿Cuál es la diferencia en ser un PSR y el trabajo que realizaba antes de extensionismo / asesoramiento / promotor?

## IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1 DESCRIPCIÓN DEL GRUPO DE ESTUDIO

El rango de edades, del grupo de estudio, iba de los 27 a los 58 años (encuestas mayo 2018). El grupo de PSR era diverso en profesiones y ocupaciones, con ocho tipos de profesiones, con un factor común, su trabajo en áreas rurales enroladas en procesos desarrollo, requisito para ser parte del proceso (**Cuadro 9**). De los 25 participantes, 24 tienen formación Superior y uno tiene nivel secundario.

**Cuadro 9.** Profesiones de los PSR

Ocupación	Número de participantes
Líderes productores	5
Agrónomos	12
Educadores	3
Economistas	1
Zootecnistas	1
Industrias alimentarias	1
Técnicos agrícolas	1
Sociólogos	1

El grupo presenta una diversidad (**Cuadro 9**) de niveles y formación con la cuentan los diferentes participantes en este proceso de desarrollo de capacidades. Apoyados en lo propuesto por Pérez – Brito (2004), quien menciona la tendencia a segmentar por su formación o saberes para facilitar el desarrollo de los procesos, podemos observar una diferenciación en el planteamiento de un proceso participativo desde ópticas diversas de los participantes.

El 60 % de los actores desarrollan sus actividades en ONG, 24 % en el sector público, 8 % son productores, 4 % trabajan con asociaciones y también el 4 % son independientes (**Gráfico 3**).



**Gráfico 3.** Espacios laborales de los PSR

Las ONG están más dispuestas a dar tiempo a su personal para el desarrollo del proceso, razón por la cual, la mayoría de los PSR corresponden a este sector (comunicación personal con la coordinación del proyecto). Esto en relación a lo expresado por Perez-Ruiz (2004) quien resalta el rol de las ONGs como promotores y difusores de los procesos participativos. Dentro de su quehacer diario, también podemos resaltar que además de los diferentes orígenes; cada uno de ellos se desarrolla en diferentes espacios. Podemos caracterizar tres grupos de personas en función a las responsabilidades que desarrollan con sus grupos de trabajo:

- a) Líderes de equipos de trabajo
- b) Conformadores de equipos de trabajo
- c) Independientes

En cuanto a la caracterización por género, 36 % son mujeres y 64 % son hombres.

En el proceso de formación, los PSR fueron participes en las siguientes temáticas:

- Introducción a los conceptos de nutrición promoviendo una dieta andina balanceada.
- Elaboración de documentos de gestión del proyecto, micro intervenciones y otras acciones de cada PSR.
- Proyectos y marco lógico con referencia a nutrición en agroecosistemas de montaña y el monitoreo de planes.
- Procesos del Sistema de Garantía Participativo, origen y resultados en Perú.
- Línea Base, herramientas del registro de la información cualitativa de *focus group* y entrevistas, recordatorio de 24 horas.



- Presentación de la línea base y coordinaciones con los PSR
- Evaluación NAM

#### 4.2 EL PROCESO DE APRENDIZAJE

Para reconocer el proceso de aprendizajes en los participantes, se desarrolló una línea de tiempo con tres grupos de los PSR, reconstruyendo el proceso de formación del que fueron partícipes (**Figura 6**).



**Figura 6.** Construcción de la línea de tiempo

Para categorizar los aportes de los PSR, se dividió en cinco componentes que identificó a cada grupo por ejes temáticos.

En el **Cuadro 10** se observa los componentes analizados, divididos en: aprendizajes, compartido, cambios, compromisos y dificultades, componentes que los grupos identificaron durante el desarrollo de la formación propuesta por el proyecto Nutrición en Agroecosistemas de Montaña. Esto ayuda a identificar y reconstruir desde la perspectiva del desarrollo y la incidencia que el proceso ha tenido en los participantes.

**Cuadro 10.** Síntesis de la reconstrucción de la línea de tiempo desarrollada por los PSR

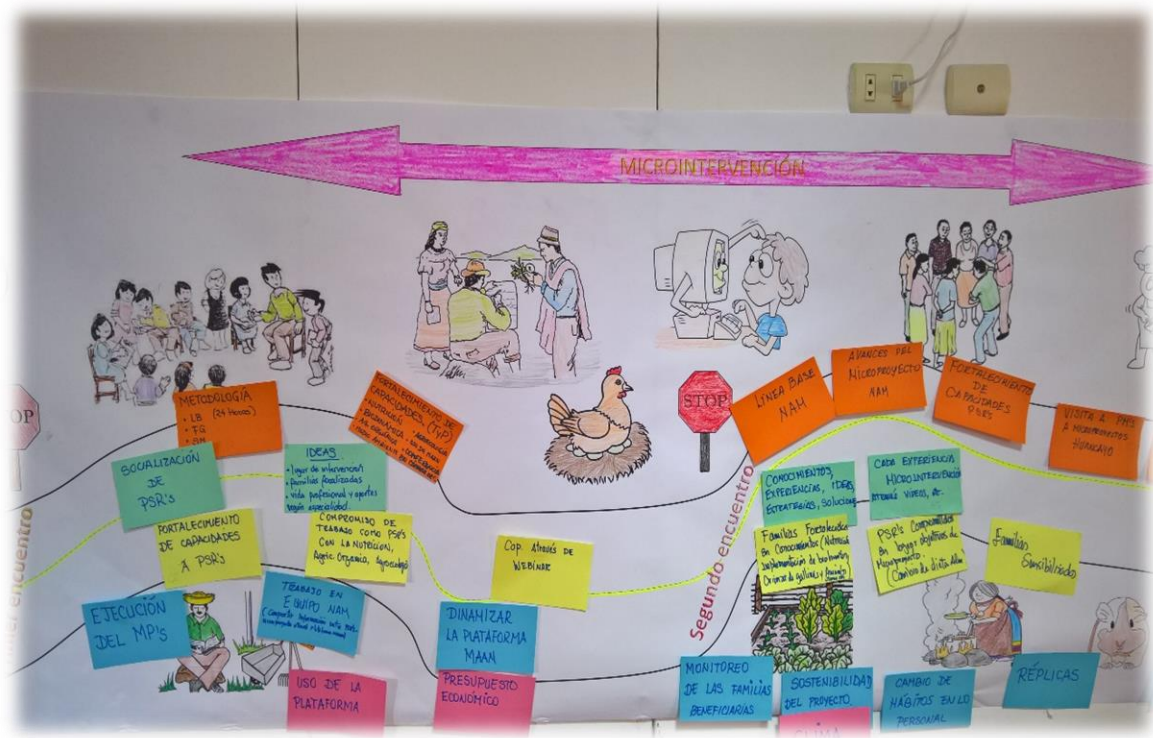
<b>Aprendizajes</b>	<b>Compartido</b>	<b>Cambios</b>	<b>Compromisos</b>	<b>Dificultades</b>
Enfoque “ <i>Nutrition sensitive</i> ” (NAM)	Destrezas, conocimiento, saberes	Fortalecimiento de capacidades	Ejecutar micro intervención	Metodologías
Metodologías (WDDS, Grupos focales, etc.)	Ideas y sugerencias	Uso de plataformas virtuales para formación	Uso y dinamización de plataforma virtual NAM	Disponibilidad y compromiso
Agroecología	Productos y forma del consumo	Alimentación propia	Difundir la propuesta	Estabilidad de los PSR en las zonas
Equidad de género	Experiencia del proceso NAM (video)	Intervenciones laborales bajo el enfoque NAM	Mantener contacto con equipo de PSR	
Alimentación y nutrición	Exposición de resultados de lo desarrollado y aprendido			

- **Aprendizajes**

La sensibilización hacia la agricultura sensible a la nutrición, es un tema relevante dentro del aprendizaje y resalta como nuevo conocimiento adquirido entre los participantes. También se valoró el uso de herramientas metodológicas para conocer el contenido de la dieta de las familias, además de las técnicas para realizar trabajos grupales. El análisis de estas temáticas revela la relevancia del proceso en el desarrollo de las actividades laborales en territorio.

La agroecología fue el tema central en la propuesta de formación, los participantes mencionaron que algunos temas fueron nuevos para ellos dentro de esta temática; sin embargo, toman mayor relevancia al tener solamente la visión desde la productividad y ahora es visto desde el aporte a la seguridad alimentaria de los sistemas de producción familiar. El enfoque de género también es importante dentro del proceso de aprendizaje, ya que el grupo

no es homogéneo en ese sentido. Los temas de alimentación y nutrición, así como las técnicas de preparación y balance de una dieta generaron nuevos y valiosos conocimientos en el grupo (**Figura 7, Anexo 5**).



**Figura 7.** Construcción de línea de tiempo con los PSR

- **Lo compartido**

El diálogo de saberes es el eje medular del componente compartido, se refiere a las vivencias que todos los PSR han mencionado en el proceso. A través de estos espacios, los conocimientos de cada participante fueron compartidos al grupo, señalando sus experiencias individuales; desencadenando grandes aportes de ideas y sugerencias en el proceso de ejecución de las micro intervenciones. Algunos de los PSR fueron capaces de promover la producción y diversificación agrícola, con esto, el consumo de diferentes productos en las micro intervenciones. Como parte del proyecto, los participantes desarrollaron material audiovisual de apoyo, para expresar las experiencias de lo aprendido, mismo que se comparte en la plataforma del proyecto, y en redes sociales. Como fase final del proceso de formación, los participantes compartieron los resultados de sus experiencias de manera abierta en el evento desarrollado, en la Primera Conferencia Andina de Agricultura y Nutrición, evento en el que se graduaron y culminaron su proceso formativo (**Anexo 6**).

- **Los cambios**

El principal cambio reconocido por los PSR, es el fortalecimiento de sus capacidades, mismas que fueron llevadas a la práctica en sus lugares de trabajo, además de las micro intervenciones realizadas como parte de su formación. Se destaca que todos los participantes afirman que existe un cambio en la alimentación personal y el de su núcleo familiar, en este contexto se puede resaltar la funcionalidad del proceso de desarrollo de capacidades. Otro cambio registrado en los PSR, es el valor que ahora ellos ven en el uso de plataformas virtuales como medio para fortalecer sus capacidades. El cambio generado por el conocimiento del proceso fue adaptado a las actividades cotidianas y equipos de trabajo de los PSR (**Anexo 7**).

- **Compromisos**

Los PSR generaron importantes compromisos durante la ejecución del proceso, de los más importantes se destaca la ejecución de la micro intervención, donde se puso en práctica todo lo aprendido, pese a que la actividad que no era remunerada, se llevó el proceso con normalidad. Gracias a la plataforma virtual los PSR se han comprometido para continuar usando los espacios de interacción, para continuar en la formación y compartir de experiencias, con esto dinamizar la herramienta virtual.

La difusión de la propuesta en los espacios laborales y personales, es otro compromiso alcanzado. Una vez finalizado el proceso, los PSR establecieron una red de contactos afianzada por la amistad que el equipo forjó durante desarrollo del proyecto, gracias a esto va a continuar el intercambio y apoyo en las diferentes actividades que cada uno realiza (**Anexo 8**).

- **Dificultades**

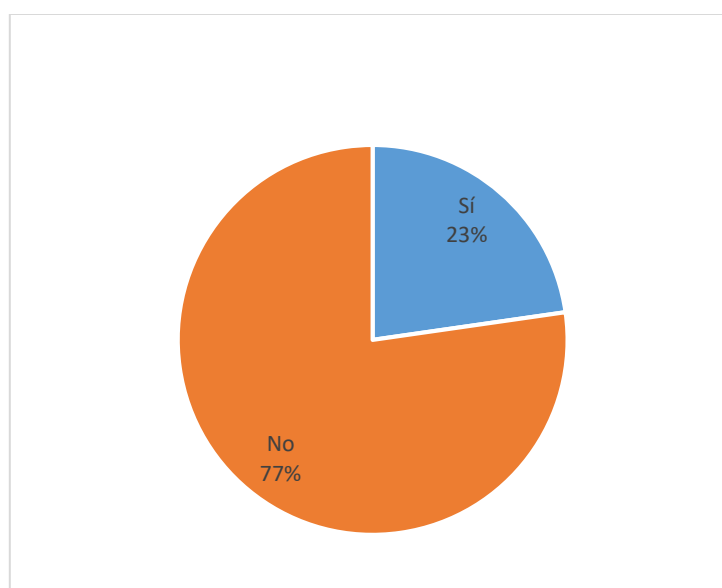
Con la finalidad de analizar mejor esta variable se dividió en: dificultades personales y dificultades del proceso.

Personales: Existió limitación en la disponibilidad de tiempo, pues cada PSR debía cumplir con sus responsabilidades laborales, dependiendo de la institución, jerarquía o responsabilidad laboral, pocos pudieron combinar sus actividades con la ejecución del proyecto.

Proceso: La heterogeneidad en los niveles de instrucción con que los PSR llegaron al proceso de formación y el poco conocimiento en procesos similares de formación, generó dificultades para un desarrollo fluido de la metodología establecida para este proyecto. La reubicación laboral de algunos PSR no permitió continuidad y seguimiento adecuado de los procesos prácticos del enfoque como parte de su proceso de aprendizaje (**Anexo 9**).

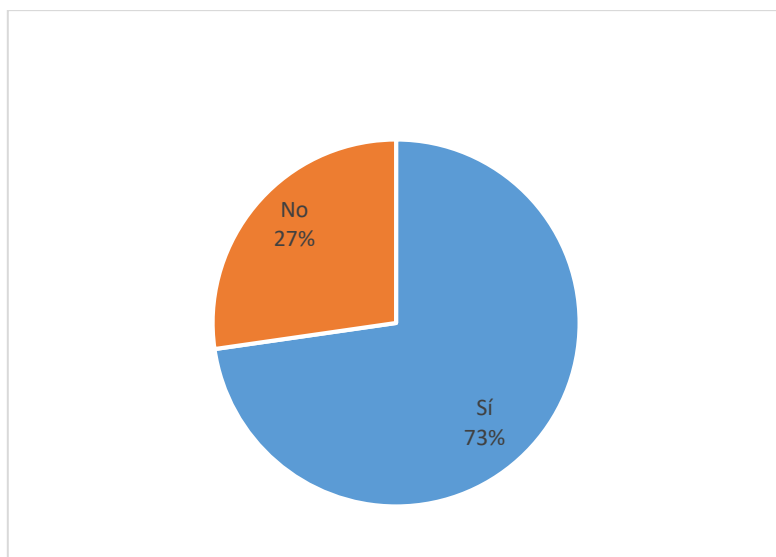
Con la finalidad de fortalecer el análisis, además de realizar una línea de tiempo, se realizó 22 encuestas con el objetivo de identificar aspectos relevantes en el transitar del proceso de formación.

Como resultado, el 23 % (**Gráfico 4**) de los participantes encuestados afirma tener nuevos procesos de formación a través de plataformas virtuales, diferentes a los que la propuesta les ha facilitado, con la limitación del poco acceso a este tipo de formación remota.



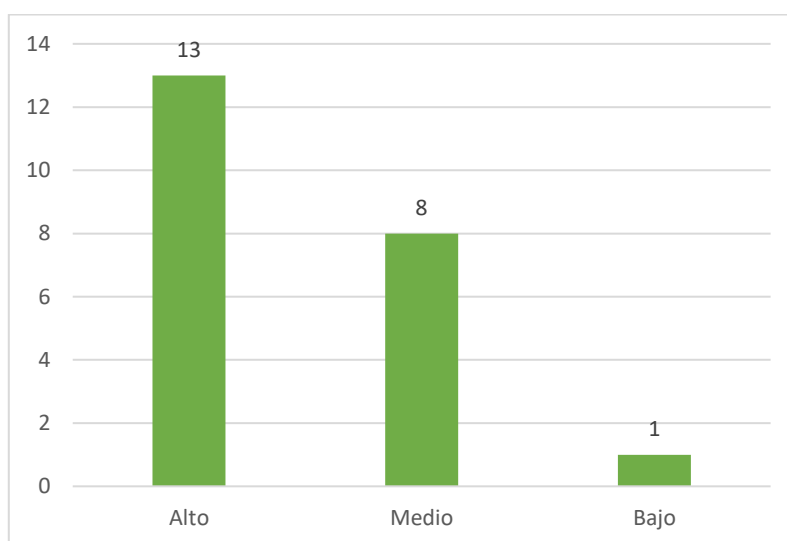
**Gráfico 4.** Porcentaje de PSR que usan plataformas virtuales de formación adicionales a las que NAM les facilitó

Considerando que el eje de formación está basado en agroecología, el 73 % de los PSR afirma haber tenido formación previa en temas referentes a agroecología, además de los propuestos por el proceso de formación (**Gráfico 5**).



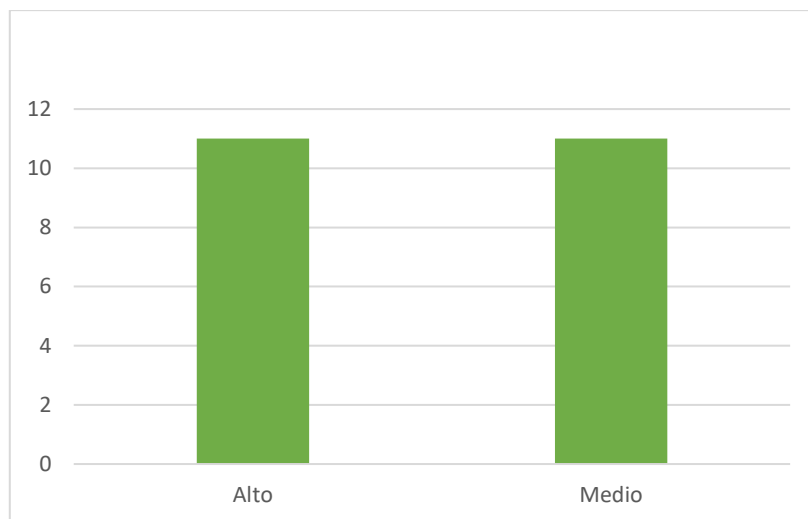
**Gráfico 5.** Porcentaje de PSR que tenían formación previa en temas de agroecología

En el **Gráfico 6**, muestra que 13 de los participantes reconocieron tener un nivel alto de conocimientos en áreas de producción agroecológica, ocho consideran que sus conocimientos son medios y tan sólo una persona declara tener bajo nivel de conocimientos.



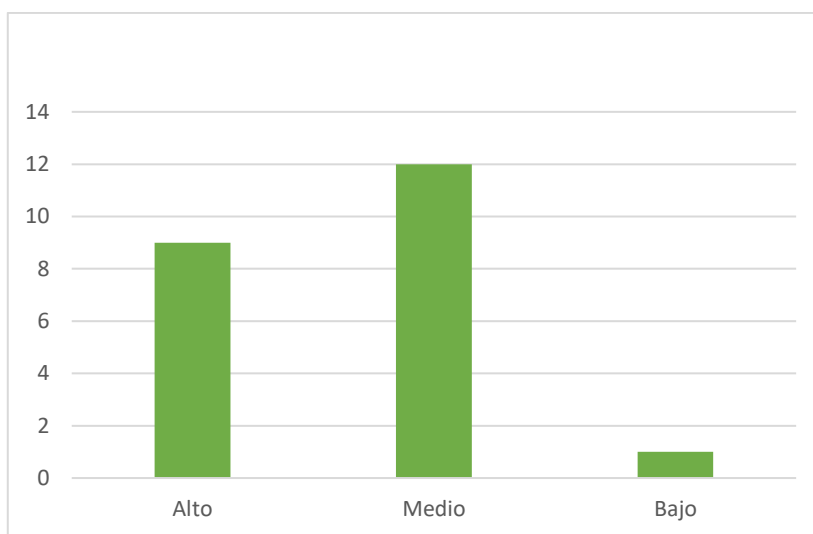
**Gráfico 6.** Consideración personal del nivel de conocimientos en agroecología

Cuando se investigó el conocimiento que los PSR tenían en temáticas para trabajar con grupos focales, metodologías participativas y afines, el 50 % de los participantes consideraron tener un nivel alto y el otro 50 % un nivel medio (**Gráfico 7**). Estos resultados son importantes, en vista que la perspectiva del proyecto es compartir o llevar a la práctica los conceptos aprendidos en los diferentes espacios laborales.



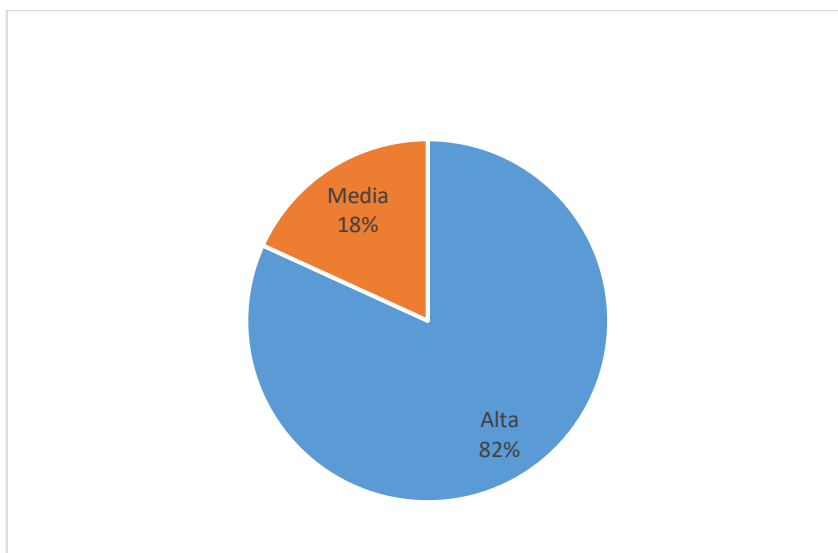
**Gráfico 7.** Nivel de consideración de los PSR en uso herramientas de trabajo grupal

Luego del proceso NAM, nueve participantes consideran tener un nivel alto de conocimientos referentes a nutrición, 12 que sus conocimientos son medios y uno considera que su conocimiento es bajo (**Gráfico 8**).



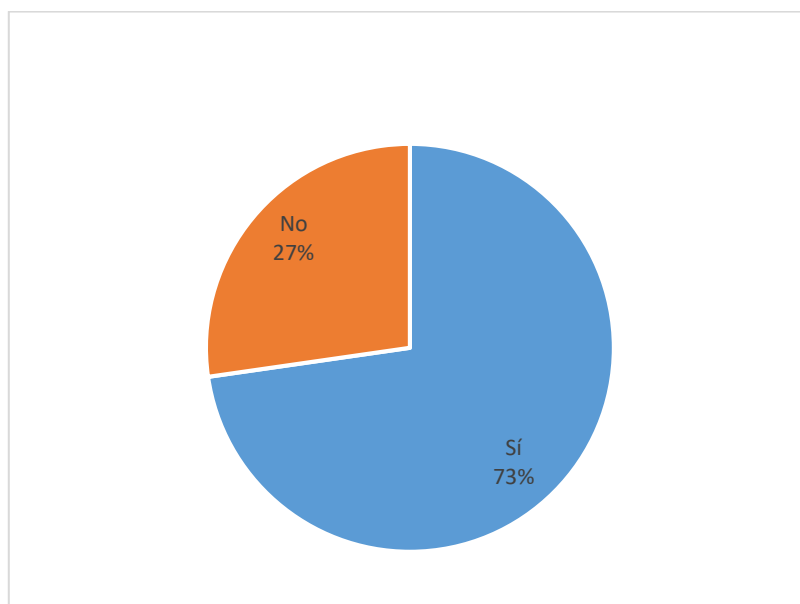
**Gráfico 8.** Nivel de conocimientos en nutrición

Al investigar la funcionalidad de los temas desarrollados en la propuesta formativa del proceso de desarrollo de capacidades, el 82% de los PSR los considera funcionales para sus actividades y territorios el 18% restante considera que la funcionalidad es media (**Gráfico 9**).



**Gráfico 9.** Consideración de la funcionalidad de la propuesta NAM entre los PSR

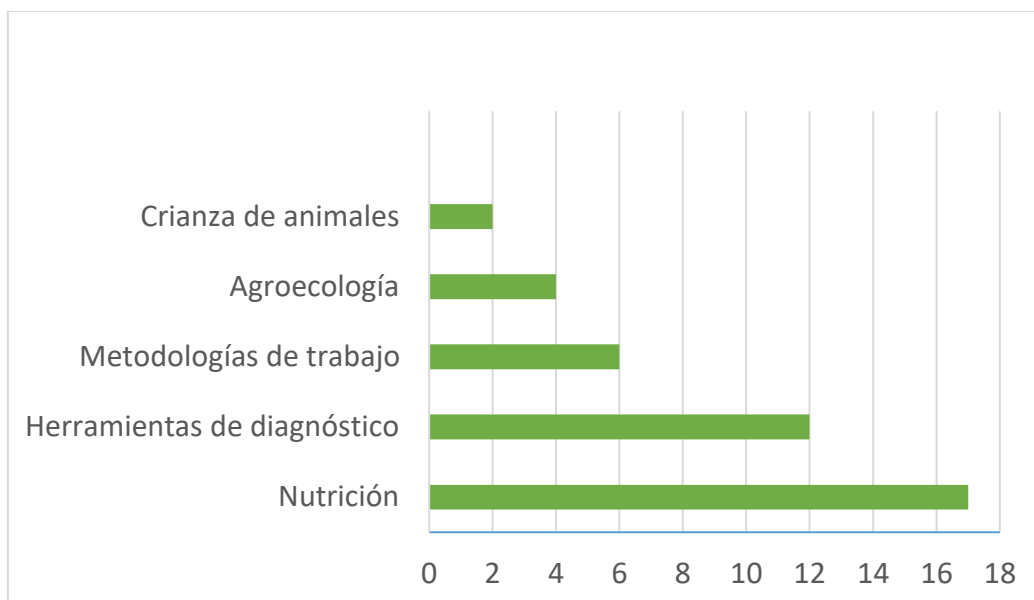
La consideración de que los temas de nutrición deben ser profundizados y ampliados, es personal y grupal, en este sentido 73 % (**Gráfica 10**) cree que faltan temas de formación al respecto en la propuesta. Es necesario ampliar más los temas de nutrición, dietas para menores de 5 años y preparación de alimentos saludables. Estos resultados muestran que el interés por tener mayor desarrollo de capacidades en nutrición está presente en este grupo de personas.



**Gráfico 10.** Limitaciones por temas de nutrición

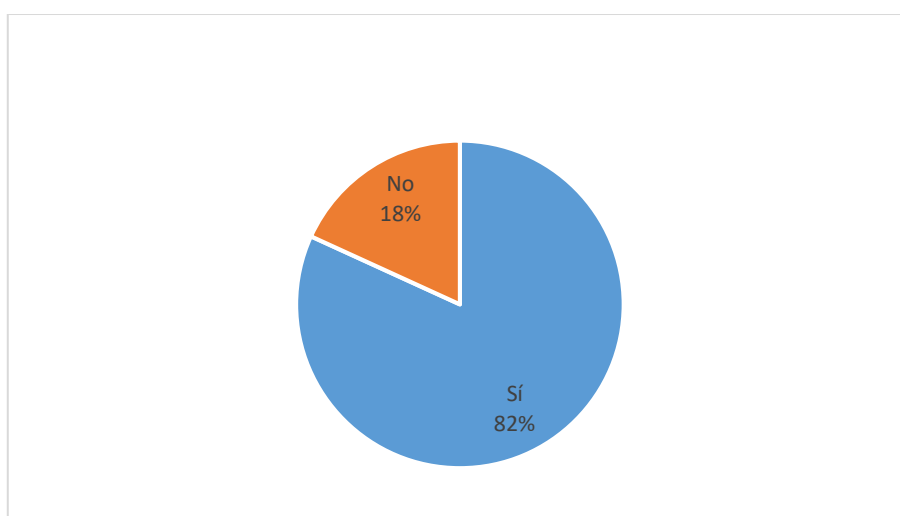


A pesar que el 100 % de los encuestados consideran que todos los temas tratados son de utilidad, en esta pregunta se destaca la importancia que los PSR les dan a los temas relacionados con nutrición, herramientas de diagnóstico y metodologías de trabajo (**Gráfico 11**).



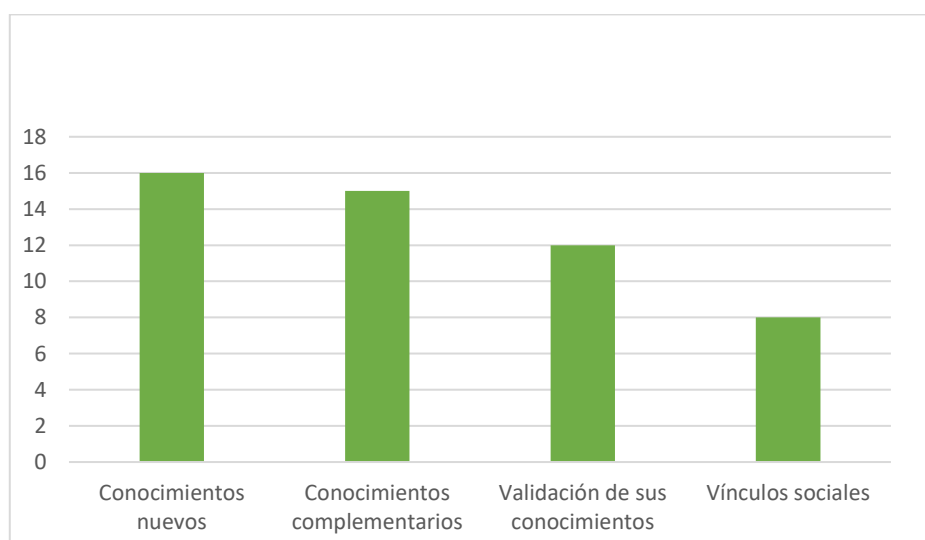
**Gráfico 11.** Temas relevantes para los participantes

El 82 % de los encuestados afirman que han incorporado en sus espacios laborales los aprendizajes derivados del proceso de desarrollo de capacidades llevado, de manera especial los relacionados con nutrición y metodologías de trabajo. A su vez este mismo grupo menciona que estos conocimientos son compartidos con sus diferentes equipos de trabajo (**Gráfico 12**).



**Gráfico 12.** Incorporación de aprendizajes NAM al plano laboral de los participantes

Las visitas de los participantes a las iniciativas de sus compañeros en cada territorio fue un elemento importante en el desarrollo del proyecto. Al analizar lo aprendido se obtuvieron los siguientes resultados: 16 afirman que tras las visitas obtuvieron nuevos conocimientos para su desarrollo, 15 dicen que obtuvieron conocimientos complementarios en cada una de sus actividades. 12 consideran que fueron capaces de aportar con nuevos conocimientos para sus compañeros y ocho mencionan que este tipo de actividades generaron vínculos de amistad entre los participantes del proceso de capacitación (**Gráfico 13**).



**Gráfico 13.** Resultados obtenidos por los PSR a través de las visitas entre los promotores

Chambers (2002) al caracterizar algunas cualidades de los actores a los cuales en la presente investigación se los denomina PSR, plantea el compartir los procesos y la información en el proceso hacia las población, grupos y equipos de trabajo. Podemos observar que esto está presente en los actores aquí descritos.

### 4.3 ANÁLISIS DE CONOCIMIENTOS, ACTITUDES Y PRÁCTICAS

Este análisis está basado a partir de las entrevistas semi-estructuradas que se planteó en el capítulo metodológico.

Pensamientos del “YO” como PSR:

- Personas motivadas de como desde la agroecología podemos apoyar a mitigar la anemia y desnutrición en nuestros espacios laborales
- Aprender a ser sensibles con los entornos y sus particularidades

- La esperanza de cambios verdaderos con poco presupuesto
- “*El cambio empieza por mi*”
- Cuestionamientos de la forma de alimentarse en el espacio familiar
- Búsqueda constante de nuevas oportunidades de desarrollo profesional y personal
- Motivados por las experiencias del compartir.
- Satisfacción de mostrar los logros de su trabajo

#### Pensamientos del “GRUPO” como PSR:

- Grupo humano que comparten sus metodologías y formas de trabajo en sus diferentes entornos
- Un entendimiento de los procesos de cambio no solo con resultados productivos (“*Me han enseñado a tener paciencia, tolerante... yo estaba acostumbrada a ir ver resultados*” - Panchita)
- Identifican potencialidades en el equipo de aprendizajes y se apoyan para fortalecer sus capacidades
- Intercambio de metodologías entre el equipo de aprendizaje
- Trabajar en equipo permite tener diversos ingresos de información y apreciaciones en la construcción de las intervenciones
- La diversidad de productos locales que cada uno tiene en territorio, es aprovechada para el consumo

A partir de esta descripción encontramos elementos mencionados por Chambers (2002) sobre el rol o cualidades del actor en el papel que ocupan los promotores de las cuales podemos rescatar el trabajo sobre los aprendizajes propios en la relación con los actores. Anota el autor la capacidad de cuestionarse y replantearse como han mencionado los prestadores de servicios rurales. Además, resalta el compartir de experiencias, metodologías y conocimientos entre los diferentes actores.

Al finalizar la descripción de las apreciaciones de los actores, se procedió a analizar y sintetizar la información del CAP, que muestra de una manera simple como los conocimientos adquiridos llegan hacia las personas y hacia la práctica de cada uno de ellos. Todos los conocimientos adquiridos por los PSR, en temas de nutrición, se muestran como uno de los principales logros del grupo. El tema de los conocimientos en nutrición y la

importancia de haberlos aprendido de fueron muy representativos en todas las entrevistas. Otro aspecto importante observado durante las entrevistas, y que se debe resaltar, es que pese a que los PSR, tienen dentro de sus labores diarias el trabajo con sistemas de producción familiar campesina, producción de hortalizas, animales menores, producción agroecológica entre otras, los conocimientos recibidos durante el proceso son de gran aporte para mejorar e incorporar en el desarrollo de sus actividades cotidianas en sus territorios.

**Cuadro 11.** Matriz de análisis CAP componente Conocimiento

<b>RELACIÓN CON</b>	<b>PROBLEMA IDENTIFICADO</b>	<b>RESPUESTAS</b>
<b>CONOCIMIENTOS</b>	<b>Conocimientos ampliados/adquiridos en el proceso de desarrollo de capacidades</b>	Manejo agroecológico de hortalizas, animales menores.
		Valoración de la metodología WDDS que revela la importancia de las dietas observadas en territorio.
		Diversificación productiva, provisión y autoabastecimiento de alimentos en los sistemas de producción como apoyo al desarrollo de las familias.
		Metodologías de trabajo como grupos focales, diagnóstico de 24 horas línea de entrada y salida para una mejor intervención en territorio.
	<b>Retroalimentación entre los prestadores de servicios rurales</b>	Prácticas diversificadas con enfoque agroecológico en función de los sistemas de producción. Mejorar las relaciones con actores claves para fortalecer la intervención en territorio.
		Aportar a la construcción de experiencias diversas, desde la realidad de cada intervención en territorio.

De gran importancia dentro del desarrollo del proyecto, fue la oportunidad de los PSR de compartir las experiencias adquiridas en cada micro intervención y el cómo ellos las adaptaron a la territorialidad (localidad) en la que cada uno de los actores laboran, para darle forma y uso adecuado en cada condición particular (**Cuadro 11**).

A continuación, se muestra la Matriz de Análisis CAP componente Actitudes (**Cuadro 12**).

**Cuadro 12.** Matriz de Análisis CAP componente Actitudes

RELACIÓN CON	PROBLEMA IDENTIFICADO	RESPUESTAS
ACTITUDES	Autoaprendizaje	Búsqueda de concomitamiento en temas de nutrición y metodologías de trabajo en campo.
		Potenciar las capacidades de los PSR comprometidos con el desarrollo de las familias.
		Fortalecer los conocimientos adquiridos en el proceso para mejorar las funciones en sus territorios.
	Compromiso	Buscar espacios de formación para continuar con el desarrollo de sus capacidades. Compartir los conocimientos aprendidos para incentivar a otros a descubrir y formarse.
Un proceso valioso, enriquecedor. Actitud para fortalecer sus capacidades.		

En lo que corresponde a *prácticas* los participantes reconocen tener un cambio a partir del proceso de formación, han incorporado los conceptos de Nutrición en cada una de sus prácticas en territorio. No solamente lo en la micro intervención, sino en el día a día en sus espacios laborales. En General todos mencionan un cambio en la perspectiva personal de la nutrición dentro de sus hogares. La perspectiva del grupo es continuar incorporando lo aprendido en sus diferentes espacios laborales y mejorar su incidencia en las localidades de trabajo. Así mismo el grupo se definen como prestadores de servicios rurales que buscan una mejor perspectiva productiva para el desarrollo de las familias con las que interactúan en su territorio (**Cuadro 13**).

**Cuadro 13.** Matriz de Análisis CAP componente Prácticas

<b>RELACIÓN CON</b>	<b>PROBLEMA IDENTIFICADO</b>	<b>RESPUESTAS</b>
<b>PRÁCTICAS</b>	<b>Cambios</b>	La mayoría de los PSR incorporan los conocimientos adquiridos en el programa de desarrollo de capacidades bajo el enfoque Nutrition Sensitive.
		Cambio de actitud personal frente a la alimentación dentro de su núcleo familiar.
	<b>Prospectiva</b>	Continuar buscando el espacio en las actividades laborales para incorporar los aprendizajes del proceso.
		La diferenciación de un PSR luego de este transitar: el compromiso por un desarrollo familiar y no solo productivo

De lo propuesto por Geilfus (Cambio de Actitudes – Cambio de Métodos – Compartir) se evidencia a partir del análisis CAP; en donde los elementos citados por el autor resaltan en las metodologías que han sido para una intervención más holísticas como las vinculadas a aspectos de nutrición (WDDS, diagnóstico 24 horas). En cuanto a las actitudes vemos la importancia que ha tomado el tema “alimentación” en sus espacios laborales y familiares, esto expresado en la reflexión que desde sus espacios y capacidades se puede inferir con respecto a este tema. En cuanto al elemento compartir; es notorio que esta acción está presente en sus experiencias, resultados, estrategias establecidas por cada uno de ellos en sus diferentes procesos de campo.

#### **4.4 ANÁLISIS COMPARATIVO DEL PLANTEAMIENTO DE DESARROLLO DE CAPACIDADES USADOS EN EL DESARROLLO RURAL**

Bajo los conceptos planteados a partir del desarrollo de capacidades de Amartya Sen se analizó *los funcionamientos y las Capacidades* en torno a lo planteado y lo asimilado en el proceso de desarrollo por los PSR.

- **Los funcionamientos**

Un alcance muy sentido por los participantes, es la búsqueda del bienestar desde su núcleo familiar (personal), a partir de la reflexión de las problemáticas de desnutrición y anemia a las que pudieron llegar con las herramientas brindadas por el proceso de aprendizaje, siendo esto un de los logros con el proceso de desarrollo de capacidades. Al ser parte de la formación el análisis de la alimentación de sus hogares como parte de poner en práctica las herramientas brindadas por el programa de desarrollo de capacidades, han podido entender la importancia del trabajo bajo el enfoque planteado y detonando en una apropiación del mismo. Con este logro, las herramientas a su vez permiten la disseminación más amplia en los espacios laborales ya que cuentan con la experiencia desde lo personal.

- **Las capacidades**

La propuesta de aprendizaje desarrollada por los prestadores de servicios rurales, permitió que las habilidades de cada uno de los participantes, combinado con los conocimientos que cada uno ha obtenido a partir del proceso de desarrollo de capacidades, aterrice en varias propuestas realizables dentro de sus capacidades y territorios; a nivel personal, en las micro intervenciones y espacios laborales. No se puede hablar de sostenibilidad del proceso ya que no podemos dar seguimiento al proceso de cada individuo, pero si de un ejemplo del desarrollo de estas capacidades, mismas que se expresaron en los relatos del proceso de formación, en los cuales compartieron sus experiencias y su desarrollo personal en torno al enfoque planteado por el desarrollo de capacidades.

Al hablar de procesos que promueven el desarrollo de capacidades orientados al desarrollo rural es importante considerar los principios propuestos por otras experiencias tales como CAC y las ECAs para poder encontrar puntos similares y particularidades de lo planteado por el proceso de desarrollo de capacidades transitado por este grupo de PSR.

#### **4.4.1 Campesino a Campesino (CAC)**

- **Motivar y enseñar a los campesinos a experimentar**

El proceso de llevar a cabo una propuesta práctica a partir de los conocimientos adquiridos como parte del desarrollo de capacidades, motivó a que los PSR se alineen al enfoque y busquen alternativas para cada caso particular de mitigación ante la desnutrición desde bases agroecológicas.

- **Obtener y utilizar el éxito rápido y reconocible**

Las metodologías ocupadas (como el uso de WDDS) permiten evidenciar de manera simple y rápida la incidencia en los hogares con los que se trabaja, las problemáticas de la desnutrición y a su vez plantear alternativas productivas para el desarrollo de una mejor alimentación.

- **Usar tecnologías apropiadas**

A pesar de que el proceso de desarrollo de capacidades no brindó directamente tecnologías para intervención, pero si principios, cada uno de los PSR a contextualizado lo aprendido para desarrollar herramientas y métodos apropiados a cada una de sus realidades.

- **Empezar con pocas y bien escogidas técnicas**

La micro intervención es un ejemplo pequeño, llega a un máximo de 25 familias con metodologías y tecnologías adaptadas por cada uno de los participantes, pero bajo los mismos principios.

- **Formar a campesinos promotores**

Aunque campesino a campesino es un proceso de encadenamiento de promotores; esta etapa del proceso no presenta encadenamiento para la masificación de PSR con el enfoque y desarrollo de capacidades transitado por este grupo de personas. Podemos resaltar el apoyo mutuo entre los participantes al igual que campesino a campesino, un espacio que promueve un intercambio y construcción de saberes horizontal.

#### **4.4.2 Escuelas Campesinas de Agrícolas (ECAs)**

- **Educación no formal para adultos**

Como procesos de educación no formal lo podemos evidenciar por ser un proceso de diálogo de saberes, con una construcción del conocimiento a través del intercambio y las visitas entre los participantes.

- **Experiencias basadas en las etapas fenológicas del cultivo y tiempo limitado**

Las ECAs siempre plantean un enfoque productivo y contextualizado a una región y temporalidad precisa. El proceso de aprendizajes desarrollado por los PSR se desalinea de



esta propuesta ya que tiene una mirada desde la persona y no desde el cultivo, haciendo un énfasis en los temas de nutrición.

- **El campo como lugar de aprendizaje**

En este proceso se plantea diferentes escenarios para el aprendizaje. Espacios más estructurados como los encuentros que se han mantenido (cuatro en todo el proceso) con una dinámica de formación intensiva. También está el desarrollo de foros, en los cuales se compartió experiencias en cada una de sus regiones, procesos de formación virtual y el intercambio entre ellos de experiencias con las visitas. Este último presenta similitud a lo propuesto de las ECAs cuando se desarrollan parcelas demostrativas como proceso del aprendizaje.

- **Ciencia básica**

La perspectiva de la ciencia en lo propuesto por las ECAs, tiene un componente más orientado a las ciencias agrícolas (manejo de plagas, manejo de suelos, riego, fertilidad, etc.) como finalidad a lo productivo. El desarrollo de capacidades desarrollado por este grupo de personas. La propuesta desarrollada por los PSR sólo corresponde al principio ecológico para poder llegar hacia una mejor nutrición. Por lo tanto, no corresponde a la ciencia básica en áreas específicas.

- **Probar y validar continuamente**

El proceso tiene una fase de experimentación de los principios propuestos por el programa de desarrollo de capacidades llevado a cabo (similar a un proceso de probar y validar); a través de las micro intervenciones con herramientas claras como líneas de entrada y salida que han ejecutado en cada una de ellas para visibilizar si lo propuesto tiene incidencia. Sin embargo, no existe la seguridad de dar la continuidad a los procesos propuestos en cada una de las localidades por los PSR.

- **Desarrollar la capacidad innovadora local**

Al ser contextualizada para la región alto andina, luego discutido y construido por personas de las diferentes regiones en las que se llevó a cabo, se permitió desarrollar un proceso de innovación adaptado para la región andina y a su vez adaptado para cada territorio. No se

puede hablar de sostenibilidad, la propuesta ha culminado y se encuentra iniciando una segunda fase dentro del Perú.

- **El objetivo del financiamiento local**

Al ser una propuesta naciente, no se identifica financiamiento local, puesto que tanto el proceso de formación como el de ejecución de la micro intervención fueron financiados con el apoyo Internacional por parte del proceso de formación.

En el **Cuadro 14** se muestra la semejanza del proyecto NAM con propuestas de desarrollo CAC y ECAs.

**Cuadro 14.** Semejanza del proyecto NAM con propuestas de desarrollo CAC y ECAs

		<b>Nutrición en agroecosistemas de Montaña</b>
<b>Campesino a Campesino (CAC)</b>	Motivar y enseñar a los campesinos a experimentar	Impulsa experimentar Brinda herramientas
	Obtener y utilizar el éxito rápida y reconocible	Herramientas de evaluación inmediatas
	Usar tecnologías apropiadas	Uso contextualizado de tecnologías para la praxis de los principios
	Empezar con pocas y bien escogidas técnicas	Practica con grupos pequeños y actividades puntuales.
	Formar a campesinos promotores	En esta etapa no presenta masificación
<b>Escuelas Campesinas Agrícolas (ECAs)</b>	Educación no formal para adultos	Dialogo de saberes
	Experiencias basadas en las etapas fenológicas del cultivo y tiempo limitado	No aplica debido a que NAM plantea principios no técnicas.
	El campo como lugar de aprendizaje	Implementación de las micro intervenciones
	Ciencia básica (de qué?)	No aplica debido a que NAM plantea principios no técnicas.
	Probar y valida continuamente	Valida el enfoque a través de la práctica; pero no permite un seguimiento continuo
	Desarrollar la capacidad innovadora local	A partir del enfoque cada estrategia ha sido contextualizada a su territorialidad
	El objetivo es el financiamiento local	El apoyo ha sido gestado por cooperación

## 4.5 MAPEO DE ACTORES

Se trabajó bajo tres ejes temáticos: Producción agroecológica, Seguridad y soberanía alimentaria y Desnutrición. Los participantes identificaron los actores que durante el proceso de formación estuvieron involucrados o aliados en su desarrollo de capacidades de manera colaborativa a las propuestas y/o actividades (**Cuadro 15**).

- **Acción bajo ejes individuales**

Los PSR han ubicado a las instituciones bajo un solo eje, ya que, desde su experiencia de acción y apoyo en territorio, están orientadas a donde fueron presentadas. Se observa una atención colectiva en los procesos que buscan mejorar los problemas de desnutrición y anemia. Los actores centrados en este grupo, curiosamente están bajo la acción directa del estado.

- **Acción en doble eje**

Las instituciones que están en este grupo tienen como factor común el trabajo en dos de los tres ejes mencionados. Tanto en la producción agroecológica y en la desnutrición, además se encuentran estrechamente relacionadas en conjunto con la seguridad y soberanía alimentaria. En la relación de la producción agroecología con la soberanía y seguridad alimentaria, las dos son promovidas por la cooperación y acción de organismos no gubernamentales. Cuando se trata del trabajo en referencia a la desnutrición con la seguridad y soberanía alimentaria, se puede notar que de los programas del estado están orientados a temas alimentarios. En este grupo también existe interés desde los sistemas de gobernanza local y regional, notándose el interés desde las localidades, para afrontar las temáticas presentes en sus territorios.

- **Acción en triple eje**

Se identificó a los actores que han gestado el desarrollo de capacidades de los PSR a partir del proyecto NAM. En Perú, la entidad ejecutora es el IFOAM, quien desarrolla su acción integrada bajo los tres ejes. Sin embargo, los participantes del mapeo reconocen que entidades como la FAO buscan a la integralidad en estos. Este reconocimiento parte para los PSR a partir de que el enfoque usado para el desarrollo de sus capacidades (*Nutrition sensitive*) parte con el reconocimiento de la FAO. Un caso de gobernanza que resalta en este grupo de manera puntal es el gobierno regional de Piura El cual ha logrado apoyar y buscar encaminar esta propuesta a una escala mayor que la de micro intervención.

**Cuadro 15.** Mapeo de actores bajo tres ejes temáticos: producción agroecológica, seguridad y soberanía alimentaria y desnutrición

ACCIÓN BAJO EJES INDIVIDUALES			ACCIÓN EN DOBLE EJE		ACCIÓN EN TRIPLE EJE	
PRODUCCIÓN AGROECOLÓGICA	SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA	DESNUTRICIÓN	PRODUCCIÓN AGROECOLÓGICA / SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA	PRODUCCIÓN AGROECOLÓGICA / DESNUTRICIÓN	SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA / DESNUTRICIÓN	PRODUCCIÓN AGROECOLÓGICA / SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA / DESNUTRICIÓN
AGENCIA AGRARIA	PENSIÓN 65	Qaliwama	FIP	---	CEDEPAS Norte	FAO
---	---	Centro de salud	IDMA	---	Programa vaso de leche	IFOAM
---	---	MINSA	FONCODES	---	Municipio descentralizado	NAM
---	---	MIDIS	ANPE	---	centros educativos	GOBIERNOS LOCALES (Piura)
---	---	MINISTERIO PRRODUCCION	IDMA	---	CUNA más	Caritas
---	---	GOBIERNOS LOCALES	RAAA	---	Juntos	---
---	---	---	---	---	Gobierno Regional de Piura	---

A continuación, el **Cuadro 16** muestra que dentro de la acción de los actores mencionados por los PSR y vinculada a lo propuesto por cada uno de los actores podemos rescatar:

**Cuadro 16.** Rol de los actores en torno a los PSR

<b>ACTOR</b>	<b>LÍNEA DE TRABAJO</b>
<b>PENSIÓN 65</b>	<i>“Protección social a los adultos mayores” (MIDIS 2019d)</i>
<b>Qaliwarma</b>	<i>..... “servicio alimentario durante todos los días del año escolar a los usuarios del Programa de acuerdo a sus características y las zonas donde viven” “Promover mejores hábitos de alimentación” (Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma 2019)</i>
<b>MINSA (Ministerio de Salud)</b>	<i>“Previniendo las enfermedades y garantizando la atención integral de salud de todos los habitantes del país” “respeto a la vida y a los derechos fundamentales de todos los peruanos” (MINSA 2019)</i>
<b>MIDIS (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social)</b>	<i>“Trabajamos para erradicar la pobreza extrema y la desnutrición crónica infantil, y para que las niñas y niños de todo el territorio nacional reciban servicios universales de salud y educación de calidad” (MIDIS 2019e)</i>
<b>MINISTERIO PRODUCCION</b>	<i>“Formular y proponer las acciones y recomendaciones a ser ejecutadas por las instituciones competentes, configurando una estrategia nacional para contrarrestar los delitos aduaneros y los delitos de piratería; supervisando permanentemente la ejecución de las mismas por las instituciones responsables, con el fin de eliminar y/o reducir la proliferación de estos delitos, en bien de la industria formal, del público consumidor y del erario nacional” (Ministerio de la Producción 2019)</i>
<b>FIP (Fondo Italo Peruano)</b>	<i>“Reducción de la pobreza, promocionen el desarrollo socio-económico, el mejoramiento de la condición de la mujer y la protección del medio ambiente”(Fondo ItaloPeruano 2018)</i>
<b>IDMA (Instituto de Desarrollo y Medio Ambiente)</b>	<i>“Lograr el desarrollo humano sostenible” “ampliación de opciones y capacidades d los pueblos y de las futuras generaciones, para vivir de acuerdo a sus valores, en forma productiva, libre, equitativa y creadora” (IDMA 2019)</i>
<b>FONCODES (Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social)</b>	<i>“proyectos de desarrollo productivo” “hacia la población en situación de pobreza y pobreza extrema, vulnerabilidad o exclusión, en el ámbito rural” (MIDIS 2019b)</i>
<b>ANPE (Asociación Nacional de Producción Ecológica)</b>	<i>“promueven una alimentación saludable y políticas en defensa de la diversidad biológica y cultural” (ANPE 2019)</i>

<b>RAAA (Red de Acción en Agricultura Alternativa)</b>	<i>“realizar campañas de sensibilización con la población sobre los problemas ambientales para generar cambios políticos y sociales, en favor del desarrollo de la agricultura sustentable y la conservación del medio ambiente” (REGATTA 2019)</i>
<b>CEDEPAS Norte (Centro Ecueménico de Promoción y Acción Social)</b>	<i>“Promover el desarrollo humano, fortaleciendo capacidades de la población emprendedora y sus organizaciones; generando oportunidades de cambio para ejercer influencia positiva y mejorar las condiciones de vida, en los aspectos sociales, ambientales, económicos y políticos” (CEDEPAS Norte 2019)</i>
<b>Programa vaso de leche</b>	<i>“una ración diaria de alimentos a una población considerada vulnerable, con el propósito de ayudarla a superar la inseguridad alimentaria en la que se encuentra” “contribuir a mejorar la calidad de vida de este colectivo que, por su precaria situación económica, no estaría en condiciones de atender sus necesidades elementales” (Ministerio de Economía 2019)</i>
<b>Programa CUNA mas</b>	<i>“Brindar servicios para la atención integral de calidad y pertinente a niñas/os menores de tres años en zonas de pobreza y pobreza extrema, que permitan cultivar y guiar cuidadosamente su potencial intelectual, emocional, social y moral; guiados con una perspectiva de interculturalidad, equidad, derechos y ciudadanía” (MIDIS 2019a)</i>
<b>Programa Juntos</b>	<i>“Contribuir al desarrollo humano y al desarrollo de capacidades, especialmente de las generaciones futuras, orientando su accionar a romper la transferencia intergeneracional de la pobreza, mediante incentivos económicos que promuevan y apoyen el acceso a servicios de calidad en salud-nutrición y educación, bajo un enfoque de restitución de esos derechos básicos con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad” (MIDIS 2019c)</i>
<b>FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación)</b>	La FAO al Perú: <i>“Seguridad alimentaria y nutricional; Asistencia técnica en la formulación políticas públicas que contribuyan a crear condiciones favorables para mejorar la agricultura familiar” (FAO ITA 2019)</i>
<b>IFOAM (Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica)</b>	<i>“Apoyar la transferencia del conocimiento e intercambio horizontal entre organizaciones y promover la extensión y la aplicación de sistemas ecológicos a otros sectores” (IFOAM 2019)</i>
<b>Cáritas</b>	<i>“creando conciencia social e impulsando procesos de promoción integral de los pobres y excluidos para que asuman un liderazgo cristiano al servicio de sus comunidades” (Cáritas 2019)</i>

Reconocemos también en el análisis de actores; los diferentes grupos que propician el desarrollo de manera participativa propuesto por Pérez-Brito (2004). Aunque las interacciones de todos los actores mencionados no se relacionan en todos los casos, se revela el potencial de rescatar estas potencias y de la fortaleza que plantean ante su participación para el desarrollo.

## V. CONCLUSIONES

Tras finalizar el análisis de la información de la presente investigación, se puede concluir de la siguiente manera:

- Las herramientas y metodologías empleadas para la presente investigación permitieron reconstruir un proceso exitoso, conducido por el grupo de actores centrales de la investigación.
- El trabajo con ejes temáticos ofreció la oportunidad de orientar y organizar la información de manera eficiente.
- Al finalizar el proceso, la mayoría de participantes que entregaron información para el desarrollo de la presente investigación reconocen que ahora tienen un conocimiento entre medio y alto en relación a los temas de nutrición.
- Con base en el mapeo de actores, se puede observar que el grupo de ONG que ya trabaja en temas de producción agroecológica, seguridad y soberanía alimentaria, tiene un alto potencial para continuar apoyando en proyectos relacionados a estos temas y se recomienda insertar en estas instituciones la necesidad del enfoque a la mitigación de la desnutrición, para fortalecer sus intervenciones con una visión integral.
- Los participantes reconocieron que el enfoque del proyecto basado en nutrición (*Nutrition Sensitive*), fue nuevo para su formación, siendo una opción por el desarrollo del capital humano de quienes se encuentran vinculados al desarrollo de las zonas rurales.
- Los PSR están dispuestos a incorporar los conocimientos adquiridos en el proceso de desarrollo de capacidades, en cada uno de sus espacios e instituciones en las que



laboran, siendo esto potencialmente favorable para el cumplimiento de lo propuesto en el desarrollo de capacidades analizado en el presente estudio.

- Al realizar un análisis comparativo entre los principios del CAC y las ECAs frente al desarrollo de capacidades estudiado para esta investigación, encontramos los siguientes puntos similares:
  - Los tres casos presentan un diálogo horizontal en cuanto a los saberes de los participantes, que a su vez son compartidos con el grupo de aprendizaje.
  - La puesta en práctica a través del desarrollo de un experimento o intervención, en los tres casos potencia la reflexión y permite que los saberes sean aplicados y válidos. Las prácticas son adecuadas en cada una de estas estrategias, siendo visibles, ya que contextualizan todo en función de su entorno.

Los puntos de divergencia a resaltar son:

- La falta de ciencias específicas presente en las ECAs difiere del presente desarrollo de capacidades transitado por los PSR, ya que este último fomenta principios y enfoques (*Nutrition Sensitive*), y no técnicas experimentales.
- En el caso del CAC, se busca la masificación en las intervenciones; mientras que, en la etapa analizada, el presente proyecto no precisa una masificación del enfoque.
- Al finalizar el proceso y tras analizar varios relatos de los PSR, se puede indicar que el mayor éxito radica en que se ha creado un cambio en el pensamiento y comportamiento de un importante grupo de personas, que tiene el compromiso de replicar lo aprendido, para que esta iniciativa se siga propagando en sus territorios, además de haber generado un cambio en su vida personal y familiar, mejorando notablemente su estilo de vida.

- A partir de lo propuesto por Geilfus (2002), referimos que la participación de los actores centrales de la investigación (PSR) se encuentran dentro de lo denominado por el autor como “participación interactiva” y “auto-desarrollo” por las características encontradas como: a) partícipes de implementación, b) seguimiento a los procesos formativos, c) reconocimiento de los aprendizajes descubiertos, d) acción colectiva para fortalecer sus experiencias.
- Orientando la reflexión con algunos elementos aportados por Chambers (2002) mencionamos la capacidad de cada actor de asumir sus acciones en torno a las necesidades particulares de sus entornos. Con el proceso de desarrollo de capacidades analizado resalta la apropiación de aprendizajes adecuados desde las prioridades y pertinencias de los procesos que cada uno de ellos realiza.

## VI. RECOMENDACIONES

- Como mecanismo de masificación, el perfeccionamiento de las capacidades desarrollado con el enfoque *Nutrition Sensitive*, se recomienda enfatizar en personas que tengan influencia en grupos y/o tomadores de decisión. A nivel general y llevando a cualquier contexto, trabajar con tomadores de decisiones podría ser un paso para apoyar el proceso de difusión y continuar con la validación de este modelo de desarrollo de capacidades para fortalecer las intervenciones en los diferentes territorios.
- Los temas relacionados con la agroecología, no son relevantes por sí solos, ya que muchos vienen ya con formación en estas temáticas y ejecutante propuestas con estos conceptos. Si se busca la masificación de la agroecología, se deberían buscar efectos tangibles como en este caso, que busca la mejora en la calidad de la nutrición de las familias en los mismos sistemas de producción.
- Una de las virtudes del desarrollo de capacidades transitado es la facilidad de acceso al proceso de formación a través de la plataforma virtual, a pesar de no ser esta una novedad debido a que diversos procesos de formación se encuentran ya en plataformas digitales. Si llamó la atención qué habiendo diversas ofertas de formación virtual, tan solo 23 % de los encuestados usa este tipo de herramientas de capacitación. Se debe buscar masificar estos espacios que facilitan el acceso a procesos de formación.
- Para poder visibilizar la evolución y sostenibilidad de los procesos promovidos a través del desarrollo de capacidades se debe dar un seguimiento posterior, con la finalidad de medir la incidencia y diseminación de los conocimientos ya que, tanto en el levantamiento de información, como en las entrevistas con los y las participantes, todos mencionan qué incorporan uno u otro elemento de este proceso de aprendizaje en sus actividades personales y profesionales.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANPE. 2019. Quiénes Somos. Visitado el 24 de julio del 2019. Disponible en: <https://www.anpeperu.org/quienes-somos/mision-y-vision>

Balcázar, F. 2003. Investigación acción participativa (IAP): Aspectos conceptuales y dificultades de implementación. *Fundamentos en humanidades*, 59 - 77.

Bellon, M. 2002. Métodos de investigación participativa para evaluar tecnologías: Manual para científicos que trabajan con agricultores. México: CIMMYT, 2-5.

Bertalanffy, L. 1989. Teoría General de los Sistemas: fundamentos, desarrollo, aplicación. Mexico DF. Fondo de Cultura Económica. 92 – 98.

Cáritas, PE. 2019. Acerca de Cáritas. Visitado el 24 de julio de 2019. Disponible en: [http://www.caritas.org.pe/ac\\_qs\\_vision.html](http://www.caritas.org.pe/ac_qs_vision.html)

CEDEPAS Norte. 2019. Misión y Visión (en línea). Trujillo, PE. Visitado el 23 de julio del 2019. Disponible en <http://www.cedepas.org.pe/content/mision-y-vision>

Chambers, R. 2002. Rural appraisal: rapid, relaxed and participatory. Visitado el 20 de octubre del 2019. Disponible en: <https://www.ids.ac.uk/files/Dp311.pdf>

Chávez-Tafur, J. 2006. Aprender de la experiencia. Una metodología para la sistematización. Lima, Perú. Fundación ILEIA.

Ekboir, J; Parellada, G. 2002. Public-private interactions and technology policy in innovation processes for zero tillage in Argentina. In: D. Byerlee and R. Echeverría (Eds.), *Agricultural Research Policy in an Era of Privatization*. CABI. Oxon, UK.

FAO - ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA. 2015. Sistemas Alimentarios Indígenas, Agroecológicos y las Directrices Voluntarias Sobre la Gobernanza Responsable de la Tenencia. Roma: FAO. Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i4549s.pdf>

FAO, ITA. 2019. Prioridades de la FAO. Visitado el 24 julio de 2019. Disponible en: <http://www.fao.org/countryprofiles/index/es/?iso3=PER>

Fondo Italo Peruano. 2018. Misión y Visión (en línea). Lima, PE. Consultado 01 dic. 2018. Disponible en: <http://www.fondoitaloperuano.pe/mision-y-vision>

Franckle, M; Morgan, M. 1995. La sistematización: apuesta por la generación de conocimientos a partir de las experiencias de promoción, Materiales Didácticos n°1. Lima: Escuela para de Desarrollo.

Freire, P. 1984. Extensión o Comunicación. Siglo veintiuno. 17 – 71. México.

Geilfus, F. 2002. 80 herramientas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San José, Costa Rica. IICA. 1-11

Gliessman, S. 2013. Agroecología: plantando las raíces de la resistencia. Agroecología. (8), 19-26.

Hall, A; Mytelka, L; Oyeyinka, B. 2006. Concepts and guidelines for diagnostic assessments of agricultural innovation capacity (en línea). Maastricht Economic and Social Research and Training Centre on Innovation and Technology. The Netherlands. Working Paper Series 20(2):146-146.

Herrera, R; Gutiérrez, J. 2011. Conocimiento, innovación y desarrollo (en línea). Cátedra de Innovación y Desarrollo Empresarial. Visitado el 15 de agosto del 2019. Disponible en: [http://www.casatic.org/wpcontent/uploads/2015/03/RafaelHerreraCR\\_conocimiento.pdf#page=17](http://www.casatic.org/wpcontent/uploads/2015/03/RafaelHerreraCR_conocimiento.pdf#page=17).

Holt, E. 2008. Campesino a campesino: Voces de Latinoamérica Movimiento Campesino para la Agricultura Sustentable. Managua, Nicaragua. Servicio de Información Mesoamericano Sobre Agricultura Sostenible

IDMA - Instituto de Desarrollo y Medio Ambiente, PE. 2019. Instituto de Desarrollo y Medio Ambiente. Visitado el 24 julio 2019. Disponible en: <http://idmaperu.org/idma/home/home-portfolio/>

IFOAM - Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica. Visitado el 10 de marzo de 2019. Disponible en: <https://www.ifoam.bio/es/ifoam-oi-spanish>

IFOAM - Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica. 2015. Nutrition in Mountain Agro-ecosystems. Visitado el 29 de agosto del 2019. Disponible en: <https://www.ifoam.bio/en/nutrition-mountain-agro-ecosystems>

INS - Instituto Nacional de Salud, PE. 2014. Plan Nacional para la Reducción de la Desnutrición Crónica Infantil y la Prevención de la Anemia en el País. Lima, Peru: Instituto Nacional de Salud. Visitado el 14 de agosto del 2019. Disponible en: <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/3514.pdf>

INTA - Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria. 2010. Guía del promotor y promotora rural agropecuario. (5), 3-9

Jara, O. 1994. Para sistematizar experiencias: una propuesta teórica y práctica. San José, Costa Rica: Centro de Estudios y Publicaciones Alforja 75 – 113

Méndez, M. 2017. Integrating Agroecology and Participatory Action Research (PAR): Lessons from Central America. Sustainability. (9) 2-5.

MIDIS - Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, PE. 2019a. Acerca de CUNA MÁS. Visitado el 24 de julio de 2019. Disponible en: [https://www.cunamas.gob.pe/?page\\_id=12](https://www.cunamas.gob.pe/?page_id=12)

MIDIS - Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, PE. 2019b. FONCODES. Visitado el 24 julio del 2019. Disponible en: <http://www.foncodes.gob.pe/portal/index.php/nosotros/mision-y-vision>

MIDIS - Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, PE. 2019c. Juntos. Visitado el 24 de julio de 2019. Disponible en: <https://www.juntos.gob.pe/nosotros/nuestro-proposito/>

MIDIS - Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, PE. 2019d. Pensión 65, Misión y Visión Visitado el 23 de julio del 2019. Disponible en: <https://www.pension65.gob.pe/quienes-somos/objetivos/>

MIDIS - Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, PE. 2019e. Plataforma digital única del Estado Peruano. Visitado el 23 de julio del 2019. Disponible en: <https://www.gob.pe/727-ministerio-de-desarrollo-e-inclusion-social-que-hacemos>

Ministerio de Economía, PE. 2019. Política Económica y Social – Programa de Vaso de Leche. Visitado el 12 de febrero de 2019. Disponible en: <https://www.mef.gob.pe/es/politica-economica-y-social-sp-2822/243-transferencias-de-programas/393-programa-de-vaso-de-leche>

MINSA - Ministerio de Salud, PE. 2019. Dirección General de Medicamentos Insumos y Drogas. Visitado el 23 julio del 2019. Disponible en: <http://www.digemid.minsa.gob.pe/Main.asp?Seccion=40>

Nyeleni, FR. 2007. Declaración de Nyéléni. Visitado el 29 de agosto del 2019. Disponible en: <https://nyeleni.org/spip.php?article291>

ONU - Naciones Unidas. 2016. Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe. Santiago CEPAL. Visitado el 11 de agosto del 2019. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf)

Ospina, O. 2008. Paradigma y Conceptos del Desarrollo Rural. Visitado el: 20 de octubre del 2019. Disponible en: <https://mundoroto.files.wordpress.com/2011/05/paradigmas-y-conceptos-de-desarrollo-rural.pdf>

Pérez–Brito, C. 2004. Participación para el desarrollo: un acercamiento desde tres perspectivas. Visitado el: 20 de octubre del 2019. Disponible en: <http://old.clad.org/portal/publicaciones-del-clad/revista-clad-reforma-democracia/articulos/030-octubre-2004/0051100>

PNUD - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2009. Desarrollo de capacidades. Texto básico del PNUD. New York: PNUD. 4 – 27

Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma, PE. 2019. Quienes somos. Visitado el 23 de julio del 2019. Disponible en: <https://www.qaliwarma.gob.pe/quienes-somos/>

Quispe, A. 2006. La necesidad de formación de capacidades para la gestión del desarrollo rural territorial. *Región y sociedad*, ISSN 0188-7408, N°. 36, pags. 177-194.

REGATTA. 2019. Red de Acción en Agricultura Alternativa. Lima, PE. Visitado el 29 de agosto del 2019. Disponible en: <http://www.cambioclimatico-regatta.org/index.php/es/instituciones-clave/item/red-de-accion-en-agricultura-alternativa-raaa>

Robeyns, I. 2005. The capability approach: a theoretical survey. *Journal of Human Development* 1(6):94-110.

Spielman, D.J. (2005) Innovation systems perspectives on developing-country agriculture: A critical review. Documento de debate N.º 2 del Servicio Internacional para la Investigación Agrícola Nacional (ISNAR), Washington D.C.: Instituto Internacional de Investigaciones sobre Políticas Alimentarias (IIPA).



Urquijo, M. 2014. La teoría de las capacidades de Amartya Sen. Visitado el: 20 de octubre del 2019. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5010857>

Vargas, S. 2017. Desarrollo Rural: Balance de Investigación en Políticas Públicas 2011 - 2016 y Agenda de Investigación 2017 - 2021. Lima: Consorcio de investigación económica y social. 588 - 612.

## VIII. ANEXOS

### Anexo 1. Encuesta dirigida a los PSR

Esta encuesta tuvo como objetivo recabar información que apoye al proceso transitado por los PSR que forman parte de la propuesta NAM.

1. **Edad:** \_\_\_\_\_
2. **Sexo:** Mujer  Hombre
3. **Región:** \_\_\_\_\_
4. **Nivel de instrucción:**
  - Ninguno
  - Primario
  - Secundario
  - Superior
5. **Lugar donde realiza sus actividades laborales:**
  - ONG
  - Estado
  - Asociaciones
  - Productor
  - gobierno local
6. **Profesión:** \_\_\_\_\_

---

### FORMACIÓN – CAPACITACIÓN

Además de los temas y el proyecto NAM.....

7. **¿Dentro de sus trabajos se dictan temas de capacitación referente a temas de agroecología?**
  - Si
  - No
  - Cuales: \_\_\_\_\_

**8. ¿Ha participado en talleres, foros, seminarios cursos, pasantías externas a su trabajo referente a temas de agroecología?**

Si

No

Cuales: \_\_\_\_\_

**9. ¿Ha recibido capacitaciones referentes a temas agroecológicos a través de plataformas virtuales?**

Si

No

Cuales: \_\_\_\_\_

En relación sus conocimientos.....

**10. ¿Cómo considera su nivel de conocimiento en el manejo de animales menores?**

Nada

Bajo

Medio

Alto

**11. ¿Cómo considera su nivel de conocimiento en el manejo agroecológico de hortalizas y cultivos de ciclo corto?**

Nada

Bajo

Medio

Alto

**12. ¿Cómo considera su nivel de conocimiento en el manejo agroecológico de frutales?**

Nada

Bajo

Medio

Alto

**13. ¿Cómo considera su nivel de conocimiento en herramientas para trabajos en grupo (comunidades)?**

Nada

Bajo

Medio

Alto

**14. ¿Cómo considera su nivel de conocimiento en temas relacionados a nutrición?**

Nada

Bajo

Medio

Alto

---

## COLABORACIÓN

**15. ¿Quién ha apoyado con logística para desarrollar sus actividades NAM?**

ONG

Estado

Asociaciones

Productor

gobierno local

Otros: \_\_\_\_\_

**16. ¿Quién ha dado apoyo económico para desarrollar sus actividades NAM?**

ONG

Estado

Asociaciones

Productor

gobierno local

Otros: \_\_\_\_\_

**17. ¿La institución en la que labora le facilita o facilitó tiempo para realizar las actividades NAM?**

No

Con dificultad

Fácilmente

**18. ¿Cómo ha sido el apoyo de las autoridades locales a la propuesta NAM?**

- Malo
- Buena
- Excelente

**19. ¿Cómo ha sido el apoyo de la comunidad a la propuesta NAM?**

- Malo
- Buena
- Excelente

**20. ¿Cómo es el tipo de relación que llevan con otros proyectos presentes en el sector de trabajo con enfoque NAM?**

- Malo
- Buena
- Excelente
- no existe otro proyecto

---

#### **CONOCIMIENTOS – USOS – DIFUSIÓN**

**21. La metodología de enseñanza en el proceso NAM ha sido:**

- Malo
- regular
- excelente

**22. ¿Cómo considera la funcionalidad de los saberes impartidos por NAM?**

- Baja
- Media
- Alta

**23. ¿Considera que hubo limitaciones en el grupo de aprendizaje en el proceso NAM?**

- Si
- No
- Cuales: \_\_\_\_\_

**24. ¿Considera que hubo limitaciones personales en el aprendizaje del proceso NAM?**

- Si
- No
- Cuales: \_\_\_\_\_

**25. Considera que los facilitadores de los temas tratados en el proceso de capacitación NAM fueron:**

- Malo
- regular
- excelente

**26. ¿Considera que faltan temas de formación en la propuesta NAM?**

- Si
- No
- Cuales: \_\_\_\_\_

**27. ¿Qué temas han sido nuevos para Usted?**

- Agricultura agroecológica
- Crianza de animales
- Nutrición
- Herramientas de diagnóstico
- Metodologías de trabajo
- Otros \_\_\_\_\_

**28. Las herramientas brindadas en el proyecto NAM son útiles en sus actividades además de NAM**

- Si
- No
- Cuales: \_\_\_\_\_

**29. ¿Incorpora lo aprendido en el proyecto NAM en las planificaciones y proyectos de sus equipos de trabajo?**

- Si
- No
- Cuales: \_\_\_\_\_

**30. ¿Comparte los saberes del proceso NAM con sus compañeros de trabajo?**

- Si
- No
- Cuales: \_\_\_\_\_

**31. ¿Comparte los saberes del proceso NAM con otras instituciones con las que mantiene relación o contacto?**

Si

No

Que instituciones: \_\_\_\_\_

**32. ¿Comparte los saberes del proceso NAM con autoridades en las localidades en donde realiza sus actividades laborales?**

Si

No

Que autoridades: \_\_\_\_\_

**33. ¿Comparte los saberes del proceso NAM en foro, talleres, ferias o espacios de afluencia masiva?**

Si

No

Que eventos: \_\_\_\_\_

---

#### RELACIONES NAM

**34. Mantiene diálogo con el equipo de coordinación del proyecto NAM**

Si

No

**35. ¿Cuáles son las temáticas de diálogo que mantiene con el equipo?**

Temas del proyecto NAM

Temas de proyectos laborales

temas de proyectos profesionales

temas cotidianos

Otros: \_\_\_\_\_

**36. ¿Cómo considera la comunicación con el equipo de coordinación?**

Fácil

medianamente complejo

complejo

**37. ¿Qué canal de comunicación utiliza para comunicarse con el equipo de coordinación?**

- redes sociales
- plataforma virtual
- correo electrónico
- telefónica

**38. Mantiene diálogo con los PSR del proyecto NAM**

- Si
- No

**39. Cuáles son las temáticas de diálogo que mantiene con los compañeros PSR's**

- Temas del proyecto NAM
- Temas de proyectos laborales
- temas de proyectos profesionales
- temas cotidianos
- Otros: \_\_\_\_\_

**40. ¿Con cuántos compañeros y compañeras PSR mantiene contacto?**

- 1 a 5
- 6 a 10
- 11 a 15
- 16 a 20
- 21 a 25

**41. Que canal de comunicación utiliza para comunicarse con sus compañeros PSR**

- redes sociales
- plataforma virtual
- correo electrónico
- telefónica

**42. En las visitas y encuentros realizados con sus compañeros PSR; ¿Cuál cree que han sido los resultados de estas actividades?**

- vínculos sociales
- conocimientos completamente nuevos
- conocimientos complementarios
- capacidad de aportar nuevos conocimientos
- Otros: \_\_\_\_\_



## Anexo 2. Encuesta dirigida a promotores cercanos a los PSR de NAM

Esta encuesta tiene como objetivo recabar información que apoye a contrastar las oportunidades que han tenido los PSR frente a otros promotores.

1. **Edad:** \_\_\_\_\_
2. **Sexo:** Mujer  Hombre
3. **Región:** \_\_\_\_\_
  
4. **Nivel de instrucción:**
  - Ninguno
  - Primario
  - Secundario
  - Superior
  
5. **Lugar donde realiza sus actividades laborales:**
  - ONG
  - Estado
  - Asociaciones
  - Productor
  - gobierno local
  
6. **Profesión:** \_\_\_\_\_
  
7. **Dentro de sus trabajos en los últimos 3 años se han dictado temas de capacitación referente a temas de agroecología**
  - Si
  - No
  - Cuales: \_\_\_\_\_
  
8. **En los últimos 3 años ha participado en talleres, foros, seminarios cursos, pasantías externas a su trabajo referente a temas de agroecología**
  - Si
  - No
  - Cuales: \_\_\_\_\_

**9. En los últimos 3 años ha recibido capacitaciones referentes a temas agroecológicos a través de plataformas virtuales**

Si

No

Cuales: \_\_\_\_\_

En relación sus conocimientos.....

**10. Considera su nivel de conocimiento en el manejo de animales menores:**

Nada

Bajo

Medio

Alto

**11. ¿Cómo considera su nivel de conocimiento en el manejo agroecológico de hortalizas y cultivos de ciclo corto?**

Nada

Bajo

Medio

Alto

**12. ¿Cómo considera su nivel de conocimiento en el manejo agroecológico de frutales?**

Nada

Bajo

Medio

Alto

**13. ¿Cómo considera su nivel de conocimiento en herramientas para trabajos en grupo (comunidades)?**

Nada

Bajo

Medio

Alto

**14. ¿Cómo considera su nivel de conocimiento en temas relacionados a nutrición?**

Nada

Bajo

Medio

Alto

**15. Su trabajo en los últimos 3 años ha requerido conocimientos de:**

Agricultura agroecológica

Crianza de animales

Nutrición

Herramientas de diagnóstico

Metodologías de trabajo

Otros \_\_\_\_\_

### **Anexo 3. Guía de entrevista a los PSR**

FECHA: \_\_\_\_\_

#### **DATOS GENERALES**

NOMBRE:

---

1. ¿Qué temas han sido nuevos en el proceso NAM?
2. ¿Qué saberes ha descubierto o ampliado el proceso de desarrollo de capacidades?
3. ¿Qué conocimientos sus compañeros PSR han aportado en Usted?
4. ¿Qué conocimientos considera que sus compañeros le han aportado?
5. ¿Ha buscado más información para su preparación en el proceso NAM? ¿Cuáles?
6. Para Usted; ¿Qué significa ser un PSR NAM?
7. ¿Comparte la propuesta NAM con sus espacios de trabajo? ¿Es fácil? ¿Qué limitaciones existe? ¿De qué manera?
8. ¿Cómo fue su proceso de involucrarse a la propuesta NAM?
9. ¿Cuáles fueron las motivaciones para involucrarse a la propuesta NAM?
10. ¿Cómo ha sido el compartir sus experiencias en las diferentes visitas/talleres/eventos con el Equipo NAM?
11. ¿Incorpora los aprendizajes del Proceso NAM en sus actividades cotidianas?
12. ¿Ha cambiado su proceder en sus entorno familiar y cotidiano por influencia del proceso NAM?
13. ¿Qué piensa del futuro de su función del ser PSR y su relación con el enfoque planteado por NAM?
14. ¿Qué siente como compromiso personal de la propuesta NAM?
15. ¿Cuál es la diferencia en ser un PSR y el trabajo que realizaba antes de extensionismo/asesoramiento/promotor?

#### **Anexo 4.** Guía de entrevista al equipo coordinador NAM Perú

FECHA: \_\_\_\_\_

#### **DATOS GENERALES**

NOMBRE: \_\_\_\_\_

1. ¿Qué opinan de la propuesta NAM?
2. ¿Qué opina de todo el grupo de PSR de NAM?
3. ¿Es fácil difundir o compartir lo aprendido en NAM? ¿Por qué?
4. ¿Cómo ha sido la experiencia de coordinar la ejecución de una micro intervención bajo el enfoque NAM?
5. ¿Cómo ve el rol de los actores en torno a su micro intervención?
6. Cuál cree que es el logro que ha conseguido la propuesta NAM
7. Como coordinación cual ha sido los más grandes desafíos de la propuesta
8. Como han aceptado las autoridades a las que pertenecen los PSR de la propuesta
9. ¿Qué cree que le falta a la propuesta NAM para un escalamiento en el país?
10. ¿Qué cree del futuro de la propuesta NAM, de los PSR y los micro proyectos?

**Anexo 5.** Línea de tiempo: Componente - Aprendizajes

<b>PRIMER ENCUENTRO</b>	<b>SEGUNDO ENCUENTRO</b>	<b>TERCER ENCUENTRO</b>	<b>CUARTO ENCUENTRO</b>
Objetivos y plan de trabajo NAM	Temas de Agroecología	Manejo ecológico de cultivos Hortalizas	Cromatografía
Perfil del Proyecto	Conceptos básicos de Biodinámica	Elaboración de Abonos Orgánicos	Nutrición
Metodologías y dinámicas	Temas de alimentación y nutrición	Crianza de cuyes	Agricultura Andina
Realizar Línea Base (WDDS, <i>Focus Group</i> , Estudio de Mercado)	Elaboración de alimentos	Sesiones educativas y demostraciones nutricionales	
Usos de la Plataforma	Equidad de Genero	Línea de Salida NAM	
Herramientas de intervención	Socialización de los micro proyectos	Avance del micro proyecto NAM	
Lugares de intervención	Fortalecimiento de Capacidades	Visitas a micro intervención Huancayo	
	Metodologías ( <i>Focus Group</i> )	Estrategias de micro intervención	
		El buen uso de la plataforma	

**Anexo 6.** Línea de tiempo: Componente - Lo compartido

<b>PRIMER ENCUENTRO</b>	<b>SEGUNDO ENCUENTRO</b>	<b>TERCER ENCUENTRO</b>	<b>CUARTO ENCUENTRO</b>
Inicio de relaciones personales	Ideas para la elaboración de la micro intervención	Elaboración de línea de Salida	Experiencia en el trabajo de la micro intervención de los 25 al público
Ideas para la elaboración de la micro intervención	Experiencias de los PSR	Entrega de informes Económicos y actividades	Graduación
Conocimientos y destrezas por/para compañeros	Momentos de distracción	Sistematización de experiencias de la micro intervención	Momentos de distracción y recreación
Momentos de distracción y recreación	Socialización de los PSRs	Mesa demostrativa de productos de la región	
Intercambio de conocimiento y saberes	Webinars	Vista a micro intervenciones (Huancayo)	
Socialización entre PSR		Presentación de micro intervención afinados	
		Conocimiento experiencias, ideas, estrategias, soluciones	
		Experiencias personales NAM a través de los videos	

**Anexo 7.** Línea de tiempo: Componente-Los cambios

<b>PRIMER ENCUENTRO</b>	<b>SEGUNDO ENCUENTRO</b>	<b>TERCER ENCUENTRO</b>	<b>CUARTO ENCUENTRO</b>
Movimiento Agroecológico	Habilidades en elaboración de las micro intervenciones	PSRs con mayor vocación de servicio	En nutrición y alimentación
Enfoque de nutrición	Forma de intervención bajo la lógica de NAM	PSRs con mayor nivel de empoderamiento	Familias fortalecidas - PSRs fortalecidas y comprometidas
Fortalecimiento de capacidades	Fortalecimiento de capacidades en los PSRs	Enfoque NAM involucrado en visión personal y profesional	Generada confianza entre PSRs
	Compromiso de trabajo como PSRs con la Nutrición + agroecología	Fortalecimiento de capacidades	Nuevos aliados estratégicos (públicos y privados)
	Capacitarse a través de webinars	Familias Fortalecidas en conocimiento (nutrición, implementación de biohuertos, crianza de gallinas y animales menores)	
		PSRs comprometidos en lograr objetivos de micro proyectos (cambios de dieta alimenticio)	
		Familias sensibilizadas	



**Anexo 8.** Línea de tiempo: Componente - Los compromisos

<b>PRIMER ENCUENTRO</b>	<b>SEGUNDO ENCUENTRO</b>	<b>TERCER ENCUENTRO</b>	<b>CUARTO ENCUENTRO</b>
Con el proyecto NAM	Elaboración y entrega de micro proyectos	Línea de salida	Continuar con la propuesta
Elaborar el proyecto de la micro intervención	Línea base	Continuar con la difusión de la micro intervención	Seguir en comunicación sin importar la distancia
Sensibilizar	Ejecutar la micro intervención	Participación activa en la plataforma y redes	Sostenibilidad y seguimiento
Dinamizar la plataforma NAM	Uso de la plataforma	Difundir la propuesta	Fortalecer la agroecología desde donde estemos
	Participar en los Webinars	Monitoreo de las familias beneficiarias	Continuar con la diversificación de alimentos en la dieta
	Traba con las Familias en campo	Sostenibilidad del proyecto	Inclusión de los conocimientos en nutrición en el trabajo de casa uno
	Trabajo en equipo NAM (compartir información entre PSRs Micro intervención a través de la plataforma NAM)	Cambio de hábitos en lo personal	
		Replicas	

**Anexo 9.** Línea de tiempo: Componente – Dificultades

<b>PRIMER ENCUENTRO</b>	<b>SEGUNDO ENCUENTRO</b>	<b>TERCER ENCUENTRO</b>	<b>CUARTO ENCUENTRO</b>
Comunicación entre los compañeros	Mínimo presupuesto	Estabilidad y del compromiso del PSR en la Zona	No existe un consolidado de metodologías y estrategias de la micro intervención
Poco acceso (comunicación, información, medicina)	Retraso en las actividades	Disponibilidad de Tiempo	Limitados parámetros de informes finales
	Elaboración de la Línea Base	Clima	Falta involucrar a líderes de la familia al proceso de formación
	Uso de la plataforma	Terminamos en la comisaria	Inexistencia de sistematización de la micro intervención
		Déficit en alimentos	Logística en la conferencia
			Logística del auditorio
			clima
			Perdida de la PC de Patricia
Limitada disponibilidad de tiempo la ejecución del proyecto			
Incumplimiento de los horarios			
Limitado Compromiso de algunos PSRs			